

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2021-332

9.4.2021

Fremtind Forsikring AS

Bilansvar

Kollisjon – motstridende forklaringer – sannsynliggjort ansvarsgrunnlag? – bal. § 8.

Klager og motparten støtte sammen 6.8.18. Klager anførte at motparten kjørte i hans bil bakfra, mens motparten anførte at klager rygget i hans bil. Det forelå ikke felles undertegnet skademelding, og hver part hadde ulike forklaringer til hendelsen. Selskapene konkluderte med at hver part måtte bære sin egen skade. Klager klaget inn motpartens ansvarsselskap, og mente at motparten måtte bære fullt ansvar for skaden. Nemnda kom til at det ikke var holdepunkter for at den ene forklaringen var mer riktig enn den andre, og at hver part derfor måtte dekke egen skade.

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsspørsmålet etter sammenstøt, jf. bal. § 8.

Klager og motparten støtte sammen 6.8.18. Klager anførte at motparten kjørte på hans bil bakfra, mens motparten hevdet at klager rygget i hans bil. Partene har ikke skrevet felles skademelding, men gitt hver sin forklaring.

Klager krysset i sin skademelding av for at hans bil var "*Parkert/sto stille i kollisjonsøyeblikket*", og for at motpartens bil "*Kjørte på bakfra i samme retning og samme kjørefelt*". Skissen på hans skademelding viste at motparten kjørte på hans bil bakfra ved et gangfelt. Klager har opplyst om skader på tilhengerfeste og støtfanger på sin bil, og støtfanger og skilt på motpartens bil, jf. pkt. 11. Videre forklarte klager at "*Fører B ville ikke oppgi personalia eller skrive skademelding*", jf. pkt. 14, og oppga J.K. som vitne, jf. pkt. 5.

Klager har videre forklart:

Jeg stoppet for fotgjenger som gikk over i fotgjengerfelt. Vedkommende kom fra venstre og gikk mot høyre (gågate). Bil B kjørte inn i meg og bilen gjorde et buks fremover.

Bil B var veldig hissig og truende. Skulle skrive skademelding men etter at vitne (J.K.) fortalte at påkjørsel bakfra var fører B sin feil ville han ikke skrive og gjentok flere ganger at han skulle si at jeg rygget på han.

Motparten krysset i sin skademelding av for at hans bil var "*Parkert/Sto stille i kollisjonsøyeblikket*" og for at klagers bil "*Rygget*". Skissen på motpartens skademelding viste tilsvarende. Motparten har videre forklart:

Hendelsen tok sted i (...) i 11 :45 tiden. Andre bilen kjørte fra venstre siden foran meg uten å se seg for slik at jeg måtte brå bremse. Jeg brukte bilhorn og viste ham finger. Vi kjører deretter samme vei hvor han bråbremser 2 ganger uten grunn for å tydelig fremprovosere noe. Tredje gangen rygget han bakover og traff min bil som stod stille med tilhengerfestet sitt. Så hopper han ut av bilen og beskylder meg for å kjørt på ham bakfra. Jeg nekter selvfølgelig. Jeg spurte to biler/personer som var like ved om de så noe men det hadde dem dessverre ikke gjort. Han fyller skademeldskjema og ville at jeg skulle skrive under. Jeg nektet å skrive under hans versjon og da filmet han meg for at jeg nektet å skrive under og kjørte avgårde. Hans bil hadde ingen skader. Bilder er tatt.

Klagers bil er forsikret hos Gjensidige Forsikring ASA mens motpartens bil er forsikret hos Fremtind Forsikring AS. Selskapene har konkludert med at hver part må bære sin egen skade under henvisning til at det ikke er sannsynliggjort ansvarsgrunnlag hos noen av partene, jf. bal. § 8. Klager bestred at han skulle bære ansvar for skaden og klagde inn motpartens ansvarsselskap, heretter selskapet.

Vedlagt sakens dokumenter fulgte bilder fra kollisjonsstedet og av skadene på klagers bil, samt sammenstillingsrapport 28.10.19 av bilforhandler, hvor skadene på klagers bil var kalkulert til kr 12 608.

I forbindelse med nemndsbehandlingen ble politidokumentene innhentet. Av politidokumentene fremgår telefonavhør av vitnet J.K. 6.8.18:

**Fri forklaring:**

Vitnet forklarer at det var han som heter (klager), vitnet vet så vidt hvem han er, som ble påkjørt bakfra av en innvandrersom ble forferdelig sint. Innvandreren mente at (klager) hadde bremsset så han hadde kjørt på han. Vitnet sa til innvandreren at hvis det stemte så hadde han kjørt for nærme, og måtte holde avstand. Innvandreren var forferdelig sint. Vitnet forteller at av det lille han så, så det ikke ut som det var noen særlige skader på noen av bilene.

...

**Hva skjedde forut for uhellet?**

Vitnet forteller at han ikke så hva som skjedde forut for uhellet, det så han ikke. Han forteller at han antakelig kom sekundet etter at det skjedde. Han så at det var en bulk på skiltet til innvandreren, det så ut som han hadde truffet hengerfestet. Han ropte og skrek, og vitnet oppfattet han som truende.

**Klager** anfører at motparten er ansvarlig for hendelsen fordi han kjørte på klagers bil bakfra. Motparten nektet å skrive felles skademelding og oppførte seg truende. Motpartens forklaring stemmer ikke, og er heller ikke mulig å gjennomføre i praksis, jf. klagers matematiske beregninger av mulige hendelsesforløp.

**Selskapet** anfører at hver part må bære sin egen skade etter bal. § 8 fordi det ikke er sannsynliggjort ansvarsgrunnlag hos noen av partene. Partenes forklaringer strider mot hverandre, og det foreligger verken felles skademelding, objektive vitner eller teknisk bevis som kan sannsynliggjøre hva som skjedde. Klagers matematiske beregninger av mulige hendelsesforløp gir ingen dokumentasjon for at de forutsetningene beregningene bygger på faktisk var til stede.

**Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om selskapets skylddeling etter sammenstøt er korrekt, jf. bilansvarslova (heretter bal.) § 8.

Utgangspunktet i bal. § 8 første avsnitt er at hver part bærer sin egen skade, med mindre skaden skyldes uaktsomhet fra den andre parten (bokstav a), teknisk svikt ved motpartens kjøretøy (bokstav b) eller at motpartens kjøretøy ikke ble kjørt i henhold til trafikkreglene (bokstav c). Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 andre avsnitt.

Partene har ikke undertegnet felles skademelding, men har innsendt hver sin skademelding med forskjellige og motstridende beskrivelser av hendelsesforløpet. Vitneforklaringen som er fremlagt i politidokumentene er uklar, og denne kan vanskelig tillegges vekt. Det foreligger da ingen nøytrale vitneforklaringer som kan bekrefte noen av partenes påstander.

Klager har vist til matematiske beregninger av mulige hendelsesforløp basert på ulike forutsetninger og anført at disse matematiske beregningene beviser at motpartens forklaring ikke stemmer og heller ikke er mulig å gjennomføre i praksis. Beregningene bygger imidlertid på

faktiske forutsetninger som ikke er dokumentert, og beregningene er heller ikke egnet til å bevise hva som faktisk skjedde.

Ut ifra sakens opplysninger er det ikke holdepunkter for at den ene forklaring er mer riktig enn den andre. Man må da falle tilbake på hovedregelen i bal. § 8, som er at hver part dekker sin skade.

Avgjørelsen er enstemmig.

#### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Selskapet gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).*