

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-329

9.4.2021

Tryg Forsikring NUF

Reise/reisegods

Avbestilt fritidsopphold i Norge – regjeringens hytteforbud – farlig å reise til reisemålet?

Sikrede avbestilte opphold på Lillehammer i mars 2020, som følge av myndighetenes oppfordring om å unngå unødvendige fritidsreiser. Sikrede krevde utgiftene dekket under egen reiseforsikringen, og viste til at regjeringens fraråding av fritidsreiser i Norge måtte sidestilles med et offisielt reiseråd fra Utenriksdepartementet. Det ble her også vist til at han og kona var i risikogruppen. Selskapet avsto sikredes krav og viste til at det ikke var utstedt reiseråd for Norge i den aktuelle perioden. Nemnda kom til at sikredes tap ikke var dekningsmessig da det ikke var farlig å reise til reisemålet og UD ikke hadde frarådet reiser til Lillehammer.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 3 600

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning av utgifter for avbestilt innenlandstur som følge av koronasituasjonen.

Sikredes forsikring omfatter ifølge forsikringsvilkår pkt. 7.1 avbestilling når:

- det på tidspunktet da reisen starter er farlig å reise til reisemålet. (Selskapet) slutter seg til UD's vurdering av hvilke områder det frarådes å reise til. Selv om UD ikke fraråder reise til området, kan (selskapet) avtale med sikrede at avbestillingsdekningen skal gjelde. Dette er aktuelt hvis det er forbundet med overhengende fare for liv eller helse å oppholde seg i det aktuelle området.

Sikrede bestilte 28.6.19 opphold på Lillehammer for perioden 16.3.20–20.3.20. Bookingen kunne ikke avbestilles eller endres hos utleier. Sikrede avbestilte oppholdet fordi regjeringen 12.3.20 frarådet fritidsreiser i Norge utenfor egen kommune.

Sikrede meldte 15.3.20 krav under reiseforsikringen. I skademeldingen er avbestillingen forklart med myndighetenes fraråding av unødvendige fritidsreiser den 12.3.20. Selskapet avsto sikredes krav om erstatning for innenlandsreise den 21.4.20 med henvisning til at reiseforsikringen ikke dekket avbestilling av reiser innenlands som følge av koronaviruset.

Sikrede klaget over avslaget 11.8.20 og viste til at frarådingen av reiser gjaldt både utenlands- og innenlandsreiser. Sikrede ønsket også en klar henvisning til hvilke forskrifter og vilkår selskapet brukte for å nekte dekning av en helt nødvendig avbestilling av oppholdet på Lillehammer.

I e-post av 12.8.20 fastholdt selskapet avslaget under henvisning til vilkårspkt. 2.1, og at det ikke var utstedt reiseråd for Norge i den aktuelle perioden.

Sikrede svarte i e-post samme dag:

Sjøløst har ikke Utenriksdepartementet hatt reiseråd innad i Norge.

(...)

MEN: REGJERINGEN var tidlig ute og frarådet enhver fritidsreise, hytteopphold m.m. utenfor egen kommune. Det var dette vi la til grunn da vi avbestilte oppholdet vårt på Lillehammer ...

Mener virkelig (selskapet) at vi bare skulle gi blaffen i dette klare reiserådet fra regjeringen og dra allikevel?

Det holder ikke at (selskapet) begrunner forsikringsdekning med det deler av regjeringen, Utenriksdepartementet, fraråder, mens (selskapet) totalt overser andre reiseråd fra hele regjeringen. (...)

Sikrede klaget til Finansklagenemnda 13.8.20.

Sikrede krever dekning for utgifter til avbestilling og anfører at dette må være omfattet av forsikringen. Avbestillingen av oppholdet skyldtes regjeringens fraråding om å reise til hytter og foreta andre fritidsopphold utenfor egen kommune. Sikrede hadde ikke noe annet valg enn å følge regjeringens fraråding av å reise og måtte derfor avbestille oppholdet på Lillehammer. Sikrede peker på at sikrede og hans kone er i risikogruppen.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det følger av vilkårenes pkt. 7.1 hvilke utgifter som dekkes ved avbestilling. Forsikringen har dekning for avbestilling relatert til koronapandemien når Utenriksdepartementet har utstedt reiseråd for landet/området sikrede skal reise til. Utenriksdepartementet hadde ikke utstedt reiseråd for Norge da oppholdet på Lillehammer skulle startet den 16.3.20 til 20.3.20. Avbestillingen er derfor ikke dekket av forsikringen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for utgifter til avbestilling av reise.

Sikredes forsikring omfatter avbestilling når:

- det på tidspunktet da reisen starter er farlig å reise til reisemålet. (Selskapet) slutter seg til UD's vurdering av hvilke områder det frarådes å reise til. Selv om UD ikke fraråder reise til området, kan (selskapet) avtale med sikrede at avbestillingsdekningen skal gjelde. Dette er aktuelt hvis det er forbundet med overhengende fare for liv eller helse å oppholde seg i det aktuelle området.

Sikredes reisemål var Lillehammer. Reisen ble avbestilt pga. regjeringens hytteforbud, ikke fordi det var "farlig å reise til reisemålet". Risikoen for covid 19 var felles for hele landet. Det var heller ikke UD som frarådet reise til Lillehammer, men regjeringen som anmodet om å unngå unødvendige fritidsreiser for å unngå smittespredning. Ordlyden dekker derfor ikke grunnlaget for avbestillingen i dette tilfellet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).