

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-328

9.4.2021

If Skadeforsikring NUF

Reise/reisegods

Reise avlyst av arrangør – avtl. § 36.

I april 2020 skulle sikrede reise til Nepal for å bestige Mount Everest. Den 13.3.20 ble arrangør av ekspedisjonen informert om at myndighetene i Nepal hadde trukket tilbake samtlige klatretillatelser for våren 2020 grunnet utbruddet av Covid-19. Som følge av dette besluttet arrangøren å avlyse ekspedisjonen. Sikrede krevde utgiftene dekket under egen reiseforsikring og viste til at det forelå motstrid mellom vilkårene i forsikringsavtalen. Sikrede viste også til unntaket fra dekning var urimelig. Selskapet avslo kravet under henvisning til at avbestillingsforsikringen ikke omfattet reiser som ble avlyst av arrangør. Nemnda kom til at sikredes tap ikke var dekningsmessig, samt at unntaket for reiser som avlyses av arrangør, ikke er urimelig, jf. avtl. § 36.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 323 370

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning av utgifter til ekspedisjon som ikke kunne gjennomføres på grunn av Covid-19.

Sikrede har reiseforsikring som omfatter:

2.2 7 Krig, terror og epidemi

Når det på reisemålet inntreffer krig, terror, politisk uro eller epidemi, og Utenriksdepartementet eller Folkehelseinstituttet fraråder reiser til området.

Forsikringen har følgende unntak:

2.3.2 Forsikringen omfatter ikke

(...)

- reiser, arrangementer eller leieforhold som avlyses av arrangør eller utleier

Sikrede hadde bestilt en ekspedisjon til Nepal for å bestige Mount Everest. Reisen var ment å vare fra 2.4.20 til 29.5.20. Ekspedisjonen var forhåndsbetalt og hadde en verdi på USD 59 000.

Sikrede mottok 13.3.20 en e-post fra arrangøren med informasjon om at myndighetene i Nepal hadde trukket tilbake alle klatretillatelser for våren 2020 pga. utbruddet av Covid-19. Det var derfor ikke mulig å gjennomføre den planlagte ekspedisjonen. Arrangøren refunderte bare deler av beløpet. USD 31 000 tilsvarende kr 323 370 ble ikke tilbakebetalt.

Sikrede meldte 31.3.20 krav under reiseforsikringen. Selskapet mottok 1.4.20 en utfyllende beskrivelse av situasjonen per e-post.

Selskapet avslo kravet den 14.4.20 og viste til at avbestillingsforsikringen ikke omfattet reiser som blir avlyst av arrangør eller utleier.

Sikrede klaget over avslaget 28.5.20. Han anførte at det var motstrid mellom to forsikringsvilkår, og at det aktuelle vilkåret uansett måtte settes til side som urimelig.

Selskapet opprettholdt sitt avslag 15.7.20. Selskapet var uenig i at avtalen var uklar og fastholdt at unntaket i pkt. 2.3.2 medførte at sikrede ikke hadde krav på dekning.

Sikrede klaget til Finansklagenemnda 4.8.20.

Sikrede krever dekning for ikke refunderte utgifter og anfører at unntaket for avlysning fra arrangør ikke kan gjøres gjeldende. Begrunnelsen er at det er inntatt et annet sted i forsikringen enn under punktet som regulerer dekning ved avbestilling. Dette vilkåret er således forsøkt "skjult" og er i strid med avtalens øvrige dekningsomfang. Denne uklarheten må selskapet stå ansvarlig for. Videre har selskapet opptrådt illojalt overfor kundene ved å oppfordre reisende å avvente avbestilling i påvente av eventuell avbestilling fra flyselskap/arrangør. Selskapet opplyser derimot ikke om at det i disse tilfellene er fritatt fra å erstatte tapet dersom flyselskap/arrangør ikke utbetaler. Sikrede ville fått dekning for sitt tap dersom han selv hadde avlyst turen som følge av Korona-viruset. Subsidiært er unntaket fra dekning urimelig, jf. avtl. § 36.

Selskapet avviser ansvar og anfører at forsikringen ikke omfatter utgifter til reiser, arrangementer og leieforhold som avlyses av arrangøren. I henhold til pkt. 2.3.2 i avtalen har sikrede derfor ikke krav på erstatning for ekspedisjonen som ble avlyst. Avbestillingsforsikringen gjelder kun når sikrede selv avbestiller reisen. En reisearrangør bruker ikke begrepet avbestille når en reise ikke kan gjennomføres. Da brukes begrepene avlyse eller kansellere. Denne bruken av begreper er også gjennomført i pakkereiselovens bestemmelser, for eksempel i paragraf 22.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for utgifter til reise som er avlyst av arrangør.

Sikredes forsikring omfatter avbestilling i visse tilfelle, men har unntak for:

- reiser, arrangementer eller leieforhold som avlyses av arrangør eller utleier

Nemnda forstår saken slik at reisen i dette tilfellet ble avlyst av arrangør. Det følger da klart av ordlyden at avlysning ikke er omfattet.

Sikrede anfører at vilkåret ikke kommer til anvendelse fordi det står et annet sted i vilkårene enn punktet som regulerer avbestilling. Enhver forsikring er fragmentarisk bygget opp og har en kombinasjon av ansvarsbærende og ansvarsbegrensende klausuler som må sees i sammenheng. I denne saken dreier det seg ikke om avbestilling fra sikrede, som er dekket på visse betingelser, men om avlysning fra arrangør, som er udekket.

Sikrede anfører at unntaket er urimelig, jf. avtl. § 36. Nemnda kan ikke se noe grunnlag for en slik påstand.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Gryd Giæver (forbrukerrepresentant).