

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-327

9.4.2021

Storebrand Forsikring AS

Motorvogn

Utforkjøring – uriktige opplysninger om ulyd i motor? – fal. § 8-1 fjerde og femte ledd.

Sikredes bil ble påført kondemnabile skader i forbindelse med en utforkjøring 22.3.20. Sikrede opplyste til selskapets utreder at det hadde oppstått en ulyd i motoren som følge av utforkjøringen. Bilen hadde stått på verksted kort tid før ulykken. I en faktura utstedt 2.4.20 fremgikk det at bilen hadde en kraftig ulyd i motoren, og at motoren var havarert. Sikrede anførte at han først ble kjent med disse opplysningene da han mottok denne fakturaen 17.4.20, og at han hadde brukt bilen som normalt frem til ulykken. Ifølge selskapet hadde verkstedet informert sikrede om funnene før sikrede hentet bilen den 22.3.20. Selskapet mente derfor at sikrede var kjent med skadene i motoren før ulykken, og at sikrede hadde gitt uriktige eller ufullstendige opplysninger under skadeoppgjøret. Selskapet avslo sikredes krav og nektet et fremtidig kundeforhold, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning under motorvognforsikringen etter utforkjøring, og spørsmålet om selskapet er fri for ansvar og kan si opp forsikringsavtalen pga. brudd på opplysningsplikten under skadeoppgjøret, jf. forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-1 fjerde og femte ledd.

Sikredes bil ble påført omfattende skader i forbindelse med en utforkjøring 22.3.20. Sikrede opplyste til verkstedet at det hadde oppstått en ulyd i motoren i forbindelse med utforkjøringen.

Bilen hadde stått på et annet verksted kort tid før for hendelsen. Sikrede hentet bilen fra verkstedet den 18.3.20. Verkstedet utstedte en faktura til sikrede den 2.4.20 med følgende informasjon:

Kom på bergingsbil. Tom for strøm. Stoppet under kjøring Ikke funnet feil med strøm. Feilsøkt og funnet at motor nå kan startes. Veldig kraftig ulyd i motor. Høres ut som rådebank. Tatt ut bunnplugg i bunnpanne og funnet mye spon og lagermetallbiter. Motorhavari.

Det ble avholdt to telefonsamtaler mellom sikrede og selskapets utreder den 17.4.20. Ifølge utreders samtalereferat opplyste sikrede i den første samtalen at han ikke hadde fått den aktuelle fakturaen fra verkstedet. Sikrede forklarte følgende:

På spørsmål om det var feil eller skader på bilen før skaden, opplyste sikrede at den var bra. Det eneste var at han hadde bestilt nye skiver og klosser bak som skulle byttes.

...

Sikrede ble foreholdt at bilen var totalskadet og at det ikke var lønnsomt å reparere skadene som var oppstått ved uhellet. Sikrede ble gjort kjent med at verkstedet i ..., hvor bilen nå sto og hvor den var taksert, hadde opplyst, at sikrede hadde uttalt til dem at det hadde vært en ulyd i motoren etter at skaden hadde oppstått.

Sikrede opplyst at han ikke hadde slått av motoren med en gang etter at han hadde kjørt ut, og det kom da en lyd fra motoren. Han har kjørt med den, bilen starter og går, så det var ingen ting med den.

På spørsmål om hva slags lyd det var, kunne ikke sikrede beskrive det. På nytt spørsmål om han mente at dette var en lyd som oppsto etter uhellet, svarte sikrede bekræftende på det og at han hørte det fordi bilen sto og gikk en stund etter at han hadde kjørt av. Han som henta bilen fra Falken mente "at det var noe". Det var noe som oppsto etter at bilen hadde krasjet. Sikrede opplyste deretter at alt sto i skademeldingen og han hadde derfor ikke så mye å tilføre.

...

Sikrede ble foreholdt at bilen hadde stått på verkstedet til den 18. mars da han fikk beskjed om å hente den. Sikrede nektet for at bilen hadde stått på verksted til 18. mars. Han ble foreholdt at den formentlig hadde stått parkert utenfor. Han ble videre foreholdt at bilen ble hentet fra verksted den 18. mars med ulyd i motoren, og 4 dager senere krasjer han bilen og påstår at det har oppstått en ulyd i motoren som følge av uhellet.

Ifølge opplysninger selskapet har innhentet har altså ulyd i motoren vært til stede før uhellet, og sikrede har fått beskjed om at det var et motorhavari fra verksted bilen var innsatt før 18. mars.

Sikrede sa at dette ikke stemte. Det var korrekt at han hadde hatt bilen på verksted. Han satte inn bilen der fordi bilen stoppet. Han reiste så til Spania og var der nesten en måned.

...

Sikrede sa nå at verkstedet hadde konkludert med en ulyd i motoren. Han ble foreholdt at han tidligere i denne samtalen, på spørsmål om det hadde vært ulyd i motoren før uhellet, hadde svart at det var det ikke. Sikrede hadde svart noe helt annet før han ble gjort kjent med at selskapet hadde gjort undersøkelser i saken. Sikrede ble videre opplyst at selskapet pliktet å gjøre han kjent med de opplysningen som var innhentet om bilen.

Sikrede spurte om undertegnede mente dette så ut som svindel, og det ble bekræftet. Sikrede ba om at selskapet beviste det. Ja det hadde vært tikkelyd i motoren.

Sikrede ble på nytt spurt om hvorfor han ikke hadde svart dette da han ble spurt om dette tidligere i samtalen. Sikrede opplyste at det ikke var ulyd men en tikkelyd og hvis man søkte opp på motor 5.7 EMI, så tikker det i motorene. Sikrede sa han skjønte hva slags type undertegnede var, det var ikke vanskelig å skjønne det. Selskapet fikk bevise det. Det var sikredes bil og ikke selskapets bil så selskapet fikk sjekke bilen og bevise at det var noe galt med den som skulle tilsi at han ikke fikk forsikringsoppgjør på bilen.

Sikrede gjentok at bilen før innsetting på verksted i ... stoppet. Den ble hentet av Falck og kjørt til verkstedet der. Dette verkstedet har ikke nevnt for sikrede noe om at det har vært noe havari på motoren. Bilen starta og gikk da den hadde vært der og sikrede har brukt bilen etter det. På spørsmål om sikrede kjenner til årsaken til at bilen stanset, opplyste han at det visste ha ikke, den bare døde helt ut og ble kjørt til verksted. Sikrede var deretter i Spania og var der nesten en måned og kom så hjem," og så ja". På spørsmål om hvilken beskjed sikrede fikk fra verkstedet da, spurte sikrede om hvor mange ganger han skulle spørres om det. Han ble opplyst om at spørsmålet ble stillet fordi han ikke hadde gitt noe svar på det. Sikrede svarte: "jeg fikk beskjed om at det var en ulyd i motoren, en tikkelyd i motoren. Han fikk ingen beskjed om at det var havarert motor og en havarert motor kunne ikke kjøres. Sikrede ble på nytt foreholdt at han da altså hadde fått beskjed om at det var en ulyd i motoren.

...

Sikrede ringte utrederen tilbake samme dag og informerte om at han nå hadde funnet fakturaen i postkassen. Sikrede forklarte også følgende:

...

Sikrede ville påpeke at han fikk tauet inn bilen til verkstedet fordi den hadde stanset. Samme dag som dette skjedde reiste sikrede på ferie til utlandet. På spørsmål om han hadde hatt kontakt med verkstedet før bilen ble hentet der, opplyste sikrede at det hadde han hatt. Verkstedet hadde opplyst han at de hadde startet motoren og at den gikk og at det var en tikkelyd der. Han kom senere hjem fra ferie og var da syk med feber. Han var ikke ved sine fulle fem. Bilen ble hentet fra verkstedet og tatt med hjem. Etter dette brukte han bilen og det var kun en tikkelyd i motoren.

Sikrede har importert og solgt 5 – 6 biler av samme type, og det er alltid en tikkelyd i motorene.

Han benekter å ha fått muntlig beskjed om motorhavari og ødelagt rådelager. Faktura med beskrivelse av motorfeilene fikk han først i postkassa si i dag. Sikrede synes det er en dårlig beskrivelse fra verkstedet at det var et motorhavari. Han er av den oppfatning at en motor som har hatt havari ikke kan startes å kjøres med.

Han fasthold at skader var oppstått ved utforkjøringen den 22.03.20

Selskapets utreder kontaktet sikrede på nytt den 22.4.20 og informerte om at selskapet hadde besluttet å avslå erstatning, og at det var besluttet å inngi en anmeldelse til politiet. Av samtalereferatet fremgår det blant annet følgende:

...

Sikrede opplyst, at han hadde fått beskjed fra verkstedet; som han tidligere hadde sagt på telefon: "At motoren hadde en forferdelig ulyd – det var ulyd i motoren " (dette har sikrede i tidligere samtaler benektet på det sterkeste at han hadde fått opplysninger om fra verkstedet ØS).

Sikrede synes det var pussig at selskapet avsto erstatning i går og undersøkte motoren og fant spon i motoren i dag. Han ble foreholdt at spon og lagerdeler allerede ble funnet på verksted i ... i februar, men at skaden ble nøyer kontrollert i dag etter at sikrede hadde henvist til at motor ikke var sjekket i tidligere samtale.

Sikrede opplyste at han hadde snakket med verkstedet og de hadde opplyst han at dette var skade som var oppstått over tid, " det hadde ikke kommet -dunk – der ".

Selskapet sendte avslag og oppsigelse den 24.4.20 med henvisning til at sikrede ga gale opplysninger vedrørende ulyd/skade i motor, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd.

Sikrede krever dekning for skadene på bilen som følge av utforkjøringen 22.3.20 og avviser at han har gitt uriktige opplysninger under skadeoppgjøret. Sikrede var ikke klar over ulyden i motoren før han fikk fakturaen i posten den 17.4.20.

Selskapet avviser ansvar og sier opp forsikringsavtalen og anfører at sikrede ga uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd. Sikrede hevdet at ulyden i motoren oppstod som følge av uhellet 22.3.20. Bilen var imidlertid på verksted kort tid før uhellet for undersøkelser av ulyd i motoren, hvor verkstedets undersøkelser viste at det dreide seg om et mulig motorhavari. Ifølge verkstedet har sikrede fått beskjed om bilens tilstand før uhellet. Han skal angivelig ha gitt beskjed til verkstedet om at de ikke skulle foreta seg noe med bilen. Sikrede må derfor ha vært kjent med bilens tilstand før uhellet da han meldte skaden til selskapet.

Ved å ikke opplyse om den tidligere skaden på motoren kunne sikrede oppnådd en uberettiget erstatning.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skadene på bilen.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Saken reiser hovedsakelig spørsmål om sikrede kjente til ulyden/skaden i motoren før utforkjøringen. Selskapet har anført at verkstedet varslet sikrede om resultatet av undersøkelsene av bilen per telefon etter undersøkelsen 28.2.20, og at sikrede ga verkstedet beskjed om å ikke foreta seg noe ytterligere. Sikrede avviser at han var kjent med ulyden/skaden på motoren før han

mottok fakturaen i posten den 17.4.20. Nemnda har ikke grunnlag til å ta standpunkt til dette spørsmålet, som bør avklares med muntlige forklaringer under en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).