

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-326

9.4.2021

INSR Insurance Group ASA (Tide Forsikring)

Bygning - innbo (kombinert)

Tap av mynt- og seddelsamling – sannsynliggjort tyveri?

Sikrede meldte om et tyveri til selskapet og krevde dekning for tapet av en mynt- og seddelsamling. Ifølge skademeldingen kunne tyveriet ha funnet sted i perioden fra desember 2019 til 14.2.20. Selskapet ba sikrede om dokumentasjon som kunne bekrefte eierskapet av gjenstandene, samt en nærmere beskrivelse av hendelsesforløpet. Sikrede informere om at gjenstandene var arvet, og at han derfor ikke hadde kvittering. Videre viste sikrede til at det var vanskelig å datere tyveriet, da han ikke kontrollerte mynt- og seddelsamlingen hver dag. Selskapet avslo erstatningskravet under henvisning til at tapet ikke var tilstrekkelig dokumentert, samt at det ikke var sannsynliggjort et tyveri. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tyveri.

Vilkår

5. Hva forsikringen omfatter

(...)

5.2.3. Tyveri og hæverk på forsikringsstedet

Sikrede meldte om et innbrudd til selskapet 24.2.20 og politianmeldte forholdet 27.2.20. Sikrede sendte en utfylt skademelding til selskapet 5.3.20. Ifølge skademeldingen var det antatte skadebeløpet kr 157 800. Videre fremgår følgende av skademeldingen:

Skulle ned i safen og sjekke gullmynten på 55 gram da gullprisen var rekord høy

Dette var fredag 14 feb om kvelden

Når jeg kom ned så jeg att det var stjålet mye mynter og sedler

Safen er 150 år gammel og jeg har ikke nøkkel til den, så den er ulåst

17 feb kjørte jeg til Politiet og anmeldt saken

Jeg er ikke i denne safen ofte så tyveriet kan ha vert fra des 19 til 14 feb 20

Det var etterlatt etuiet til minnemynter Haakon 7 der låg det gull og sølv mynter

Etuiet er levert Politiet for fingeravtrykk 17 feb 20 når jeg anmeldte saken

Jeg har funnet en haspe på ett soverom som er brutt opp men vet ikke når det ev har vert

Selskapet ba sikrede om ytterligere dokumentasjon 11.3.20 og 3.4.20. Sikrede informerte om at gjenstandene var arvet, og at han derfor ikke hadde kvittering. Sikrede viste også til at det var vanskelig å datere tyveriet nøyaktig, da han ikke ser til myntene og sedlene hver dag.

Selskapet avsto kravet 20.5.20. Sikrede ba selskapet om en forklaring samme dag. Den 26.5.20 forklarte selskapet at erstatningskravet ble avslått fordi det ikke var sannsynliggjort et tyveri. Sikrede sendte en klage på selskapets avgjørelse 19.6.20, men selskapet opprettholdt avslaget 27.7.20.

Sikrede anfører at denne type samling ikke er noe man sitter og ser på til stadighet. Det er helt naturlig at det går tid mellom hver gang det sjekkes. Tidspunktet for oppdagelsen er naturlig. Gullprisen hadde vært sterkt stigende, og det var motivasjonen for å se på verdien av enkelte av gullmyntene på det aktuelle tidspunktet.

Selskapet anfører at det ikke er sannsynliggjort en konkret tyverihendelse. Sikrede har oppgitt en tidsperiode som strekker seg over flere måneder, og det foreligger ingen konkrete bevis som samsvarer med et innbrudd. Hva gjelder bruddet på vindushaspen anfører selskapet at dette av og til skjer på vinduer med denne typen lås. Spesielt på gamle vinduer som går tregt, hvor man må dra hardt for å åpne låsen. Hvis vinduet brytes opp mens haspen er stengt, vil det ikke oppstå belastning på enden av haspen, der det er brudd. Videre viser selskapet til at det ikke har blitt fremlagt noen eierskapsdokumentasjon for gjenstandene, jf. forsikringsavtaleloven § 8-1.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 27.1.21 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold.

Det ble vist til vilkårenes pkt. 5.2.3 hvor det fremgår at forsikringen omfatter tyveri på forsikringsstedet.

Sekretariatet viste til Finansklagenemnda Skades uttalelse i avgjørelsen FinKN 2018-908:

Sikredes forsikring omfatter "tyveri", som betyr rettstridig borttagelse av sikredes gjenstander. Sikrede har bevisbyrden for tyveri, og normalt har nemnda krevet at tyveriet må dokumenteres ved at sikrede kan tidfeste tyveriet innenfor et rimelig tidsintervall og kan vise til en hendelse eller en anledning hvor tyveriet antagelig har funnet sted. Sikrede har også verdisakforsikring som omfatter "tap av forsikret gjenstand, dersom skadeårsak er kjent og tapet kan knyttes til et bestemt skadetidspunkt". Også etter denne klausulen må sikrede dokumentere en bestemt tapsårsak og et bestemt tidspunkt for tapet. De tekniske undersøkelsene har ikke avdekket noe tegn på eller spor etter innbrudd. Det ble heller ikke funnet skader som var forenlig med oppbrytning av terrassedøren. Det er på det rene at alarmen ble utløst kl. 01.47 den 2.8., men dette er ikke i seg selv tilstrekkelig for å sannsynliggjøre tyveri eller annet tap. Det er heller ikke opplyst om en annen hendelse eller tidspunkt hvor innbrudd fremsto som sannsynlig.

Nemnda kan etter dette ikke se at det er dokumentert at tapet er omfattet av forsikringen.

Med støtte i avgjørelsen bemerket sekretariatet at tyveriet i utgangspunktet må dokumenteres ved at sikrede kan tidfeste tyveriet nærmere, samt vise til en hendelse/anledning hvor tyveriet antagelig har funnet sted.

Det ble vist til skademeldingen hvor det fremgår at tyveriet kunne ha funnet sted en gang mellom desember 2019 til 14.2.20. Videre ble det vist til at sikrede heller ikke har vist til en konkret hendelse som har ført til tapet av mynt- og seddelsamlingen. Hva gjaldt bildene av den ødelagte vindushaspen ble det bemerket at sekretariatet ikke kunne se at det dokumenterer at det har vært et innbrudd i boligen.

Sekretariatet viste til at det fremsto som like sannsynlig at mynt- og seddelsamlingen hadde blitt borte på andre måter enn ved tyveri. Sekretariatet konkluderte med at det ikke var sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri.

Sekretariatet bemerket også at sikrede har ansvaret for å fremlegge dokumentasjon for tapet etter forsikringsavtaleloven § 8-1. Slik saken var opplyst, kunne ikke sekretariatet se at sikrede hadde fremlagt tilstrekkelig dokumentasjon til at selskapet kunne ta stilling til kravet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for tyveri fra sikredes bolig.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).