

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-325

9.4.2021

Storebrand Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Tap av diverse dokumenter fra bolig – sannsynliggjort tyveri?

Sikrede meldte om et tyveri fra sin bolig. Sikrede informerte om at to kg med viktige dokumenter manglet, herunder epikriser, sertifikater og helsepapir. Selskapet avsto erstatningskravet da det anså sannsynligheten for tyveri som liten. Selskapet viste til det lange tidsperspektivet tapet kunne ha skjedd i, og at det ikke kunne vises til en bestemt hendelse. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for tyveri.

Vilkår

B.3 Hvilke skader forsikringen gjelder for.

(...)

B.3.5 Tyveri og skadeverk

Forsikringssummene for de enkelte punktene under fremkommer i dekningsoversikten.

Forsikringen gjelder for skade ved:

- 1 tyveri av innbo og løsøre i bygning. Forsikringen omfatter også plutselig skadeverk i forbindelse med innbrudd. I tillegg erstattes bygningsskade ved innbrudd i leid eller sameiet bolig.

Sikrede meldte om tyveri fra sin bolig til SOS International 1.6.20. Følgende fremgår av notatet fra innmeldingen:

FT sier at han ikke har full oversikt over hvor mye som er tatt, men sier at 2kg med viktige dokumenter er stjålet. FT sier han ikke har kommet gjennom til politiet enda da de ikke var tilgjengelige. FT sier tyveriet skjedde forrige uke og sier at ingen av naboene registrerte noe som helst mistenkelig. FT sier han er usikker på hvor tyvene kom seg inn, men tror kanskje gjennom bakdøra eller frontdøra. FT sier ingen dører eller noe annet knyttet til selve huset ble ødelagt under tyveriet. (...)

Forholdet ble politianmeldt 3.6.20. Ifølge bekreftelsen fra politiet var gjerningsdatoen 27.5.20. Ifølge sikredes skademelding til selskapet fant tyveriet sted 27.5.20. Videre opplyses følgende:

25 år av mitt liv som elektromontør, papirer på innleggelser, epikriser jobb sertifikater, helse papirer fra og med 91-til dags dato er stjålet hele mitt liv som psykiatrisk pasient etter en 15 års lang jobb karriere. Beviser og sikkerhets dokumentasjon samlet i en gul bærepose akkurat når jeg holder på med en sak fra tidligere arbeids liv og sykdom. Tror det var ett bestillingstyveri. For meg er det snakk om verdier for flere millioner kroner. Borte vekk.

(...)

Bare kommunen og en fremmed person har nøkkel til leiligheten jeg vet ikke hvem som har interesse av å ødelegge mitt liv totalt men over 2 kg med dokumentasjon er bortført /stjålet fra min bopel.

Selskapet avsto erstatningskravet 27.7.20 og anførte at sannsynligheten for tyveri var liten. Selskapet viste til det lange tidsperspektivet tapet kunne ha skjedd i, og at det ikke kan vises til en bestemt person eller hendelse. Sikrede ba selskapet om en ny vurdering 3.8.20. Selskapet opprettholdt avslaget 5.8.20.

Sikrede anfører at han nylig har hatt innbrudd i leiligheten, og at all dokumentasjon fra hans arbeidsliv og psykiatri gjennom 20–30 år er forsvunnet. To kilo uerstattelig dokumentasjon fra arbeidslivet har blitt stjålet, herunder skademeldinger, epikriser, sertifikater og sikkerhetskort. Sikrede har god kontroll og oversikt over sin leilighet, og dokumentene er borte. Tapet av dokumentene medfører at sikrede ikke kommer videre i en erstatningssak mot et annet selskap.

Selskapet anfører at det er vanskelig å se at tyveri er mer sannsynlig enn en annen årsak. Selskapet viser til at det eneste man vet er at posen med papirer er borte. På bakgrunn at det lange tidsperspektivet tapet kunne ha skjedd i, og at det ikke kan vises til en bestemt person eller hendelse, har selskapet avslått under henvisning til at tyveri ikke er sannsynliggjort.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 26.1.21 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold.

Sekretariatet presiserte at klagen ble forstått slik at den gjeldt avslag på erstatning for tyveri av dokumenter, herunder epikriser, sertifikater og sikkerhetskort.

Det ble vist til vilkårenes pkt. B.3.5 hvor det fremgår at forsikringen omfatter tyveri av innbo og løsøre i bygning.

Med støtte i FinKN 2018-908 bemerket sekretariatet at tyveriet i utgangspunktet må dokumenteres ved at sikrede kan tidfeste tyveriet nærmere, samt vise til en hendelse/anledning hvor tyveriet antagelig har funnet sted. Hva gjaldt sistnevnte moment ble det også vist til nemndas uttalelse i FinKN 2011-251:

Nemnda har i flere avgjørelser (FSN 3698 og FSN 6637), lagt vekt på om sikrede kunne vise til en konkret hendelse som hadde ført til tapet av gjenstandene, og det er ikke tilfellet her.

Det ble vist til skademeldingen og bekreftelsen fra politiet som angir at tyveriet fant sted 27.5.20. Sekretariatet bemerket at det ikke er gitt noen forklaring på hvorfor sikrede eventuelt mener at tyveriet skjedde på denne datoen eller som sannsynliggjør at tyveriet faktisk fant sted 27.5.20. Videre bemerket sekretariatet at sikrede heller ikke hadde vist til en konkret hendelse som har ført til tapet av dokumentene.

Sekretariatet bemerket også at forsikringen uansett kun dekker økonomiske tap, og ikke gjenstander som kun har affeksjonsverdi eller lignende.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for tyveri fra sikredes bolig.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).