

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-324

9.4.2021

Tryg Forsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Bindende avtale om husforsikring – tilbakebetaling av premie?

Sikredes mor inngikk avtale med selskapet om å forsikre sin sønns bolig den 28.12.19. Avtaledokumentene ble utstedt 30.12.19, og premien ble betalt månedlig av moren. Den 17.7.20 påpekte sikredes mor at sønnens husforsikring ikke skulle ha vært registrert på hennes navn og hevdet at sønnens bolig hadde vært uforsikret i syv måneder pga. feilregistreringen. Hun krevde derfor tilbakebetaling av forsikringspremien. Selskapet avslo kravet om tilbakebetaling og anførte at det hadde vært ansvarlig dersom det hadde oppstått et forsikringstilfelle. Nemnda kom til at forsikringsavtalen var gyldig, og at selskapet hadde krav på premie for den perioden det hadde hatt risikoen.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om tilbakebetaling av premie.

Sikredes mor kontaktet selskapet 28.12.19 for å kjøpe husforsikring til sin sønns bolig. Selskapets notat fra samtalen sier følgende:

28.12.2019 - Bestilt en totalavtale, ft velger hus ekstra med hussopp men velger bort ekstra på innbo. Ft ønsker også en ulykke.

Avtaledokumentene ble utstedt 30.12.19, og premien ble betalt månedlig. Sikredes mor kontaktet selskapet 17.7.20. Selskapet har notert følgende fra samtalen:

17.07.2020 klokken 14:14:

FT tar kontakt da hun mener vi har svindlet hun ved å ta inn sønnens hus på hennes avtale da han er i utlandet. Info om at pga det er vi som har gjort feil så ville skade vært dekket. Info om at vi kan flytte forsikringen over på sønnen om han kontakter oss. Vil at vi avslutter tilbake i tid, noe vi ikke kan.

Sikredes mor krevde 17.7.20 å få pengene sine tilbake. Selskapet avslo under henvisning til at det hadde vært ansvarlig dersom det hadde oppstått et forsikringstilfelle.

Sikredes mor krever tilbakebetaling av forsikringspremien og anfører at selskapet har solgt henne en tjeneste det ikke har lov til å selge. Videre anfører hun at hennes sønns bolig har vært uforsikret i syv måneder.

Selskapet anfører at det har hatt risikoen for forsikringstilfeller i perioden 28.12.19–16.8.20 og har rett til forsikringspremie for denne perioden.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikredes mor har krav på tilbakebetaling av forsikringspremien for perioden 28.12.19–16.8.20.

Nemnda forstår saken slik at partene ved tegningen av forsikringen var enige om at forsikringen skulle dekke sønnens bolig. Det følger av forsikringsbeviset at forsikringen faktisk dekket sønnens bolig f.o.m. 28.12.19.

Det har ikke betydning for dekningen om forsikringen ifølge selskapets retningslinjer skulle ha vært registrert på et annet navn. Selskapets feil medførte derfor ikke at forsikringen ikke gjaldt. Selskapet ville vært ansvarlig om det hadde oppstått et forsikringstilfelle i forsikringsperioden. Selskapet har da også krav på premie for den perioden det har hatt risikoen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).