

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2021-321

14.4.2021

CHUBB European Group Limited

Ulykke

Fall på sykkel - bakre korsbånd - invaliditetstabellen - vmi - utgifter til spesialisterklæring.

Forsikrede falt på sykkel og skadet bakre korsbånd. Selskapets rådgivende lege vurderte skaden skjønnsmessig til 3 % vmi. Forsikrede innhentet deretter en spesialisterklæring som fastsatte skaden til 8 % vmi, med henvisning til invaliditetstabellens punkt om tap av fremre korsbånd. Etter ny vurdering av selskapets rådgivende lege utbetalte selskapet erstatning basert på 6 % vmi. Forsikrede fastholdt kravet basert på 8 % vmi og krevde også erstattet utgiftene han hadde hatt til innhenting av spesialisterklæring. Nemnda bemerket at det var forsikrede som hadde bevisbyrden for fremsatt krav og at det ikke var noe rettslig grunnlag for å pålegge selskapet å dekke utgifter til spesialisterklæringen. For øvrig bemerket nemnda at spørsmålet om fastsettelsen av vmi forutsatte medisinsk kompetanse som nemnda ikke hadde. Forsikrede fikk ikke medhold i kravet om erstatning for utgifter til innhenting av spesialisterklæring, og for øvrig ble saken avvist fra nemndsbehandling.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1988) var 3.8.16 utsatt for en sykkelulykke, der han pådro seg en kneskade.

Selskapet fremla saken første gang for sin rådgivende lege 3.5.19:

Ubehag som er tatt i betraktning i graden av invaliditet

Smerter i høy kne etter bakre korsbåndskade. Skopert en gang med resesjon av plica og synovitt. Siste fysiorapport 2019 beskriver at det innimellom er mye smerter. Ryggplager, dette har ingen sammenheng med kneskaden og er på MR av degenerativ art. Knesmerter tas med i invaliditeten, ikke ryggplager. Skaden ansees permanent siden det er 3 år siden.

Kommentar/uttalelse

Hans skade passer est med 4.7.4 "Tap av fremre korsbånd", men han har altså hatt en bakre korsbåndskade. Dette er tilhelet med liten laksistet, men med smerter. Setter derfor dette skjønnsmessig til 3%

Den 7.5.19 utbetalte selskapet erstatning basert på 3 % vmi, kr 30 000 med tillegg av renter.

Dr. D. avga spesialisterklæring 16.12.19:

Den medisinske invaliditeten fastsettes etter Helse- og Sosialdepartementets invaliditetstabell av 1997. PCL-skaden fastsettes etter punkt 4.7.4 til 5 - fem%. De ytterligere skadene i form av meniskskaden verifisert på MR, laterale collateralligamentkontusjon og posteriolateralhjørnekontusjon, i tillegg til popliteuskontusjon, sammen med mye smerter, fastsettes tilsvarende punkt 4.7.2 skjønnsmessig til 3 – tre%. Den samlede medisinske invaliditeten etter denne skaden fastsettes til 8 - åtte%.

Saken ble på nytt forelagt selskapets rådgivende lege 4.2.20:

Besvår som har beaktats i invaliditetsgrad

Han har en instabilitet grad 2 for bakre korsbånd, smerter på innsiden av kneet av ukjent årsak (MR messig bone bruise i 2016 i tibia medalt og under meniskroten i 2017). Er gitt 3% ekstra for disse skadene (unntatt bakre korsbånd) av ortoped i 2019.

Kommentar/Yttrande

Han har skadet bakre korsbånd som jeg før har gitt 3% for. Nå gitt ytterligere 3% for de andre intraartikulære skadene av annen ortoped, som synes rimelig å addere til de allerede gitte 3%, altså totalt 6. Plagene pasienten har synes mere knyttet til de andre intraartikulære skadene enn PCL. Jeg opprettholder derfor 3% for PCL, og adderer 3% i samsvar med det som lege som har undersøkt henne har gitt. (...)

Den 7.2.20 utbetalte selskapet erstatning for ytterligere 3 % vmi, som utgjorde kr 30 000.

Selskapet redegjorde 5.11.20 nærmere for hvorfor ruptur av bakre korsbånd ikke ga 5 % vmi slik dr. D. hadde konkludert:

Siterer herunder rådgivende lege (N.) sin kommentar til vurderingen av varig medisinsk invaliditet av bakre korsbånd skade:

Funksjonen til bakre og fremre korsbånd er forskjellig. De fleste med bakre korsbåndsbrudd klarer seg bra uten operasjon, også i mere knekrevenende aktivitet, mens fremre korsbånd vanligvis gir mere plager (instabilitet): Tabellens punkt 4.7.4 gjelder tap av fremre korsbånd, ikke bakre korsbånd. Bakre korsbånd er ikke omtalt i tabellen. Jeg har som professor (D.) gitt han 3 % for de andre skadene i kneet, siden det er de som synes å gi han mest invaliditet. I veiledning for bruk av sosial- og helsedepartementets invaliditetstabell av 21.4.1997 er det risikoen for artrose som er grunnlaget for fastsettelse av invaliditet. Risikoen for artrose etter fremre korsbåndsskade er større enn etter bakre korsbåndsskade. Bakre korsbånd synes derfor riktig å sette til 3 %.

Det fremgår av forsikredes forsikringsvilkår under "Del 1" at forsikringen dekker:

- Varig medisinsk invaliditet som følge av ulykkeskade.
- Med medisinsk invaliditet menes fysisk og / eller psykisk funksjonsnedsettelse. Invaliditeten fastsettes uten hensyn til yrke, nedsatt evne til inntektsgivende arbeid, fritidsinteresser og lignende.

Av vilkårspkt. "2. Spesielle bestemmelser vedrørende invaliditetserstatning" følger:

(...)

For delvis invaliditet utbetales en forholdsmessig del av forsikringssummen.

Forsikrede har i det vesentlige anført at han er berettiget til utbetaling basert på til sammen 8 % vmi, og viser til spesialisterklæringen til dr. D. Spesialisterklæringen er tilfredsstillende begrunnet og baserer seg på en konkret undersøkelse av forsikrede. Vurderingen til selskapets rådgivende lege kan derimot ikke legges til grunn, all den tid han aldri har undersøkt forsikrede fysisk. Selskapet må også erstatte utgiftene forsikrede hadde til innhenting av spesialisterklæring i saken.

Selskapet har i det vesentlige anført at forsikrede kun er berettiget til utbetaling basert på 6 % vmi og viser til vurderingen fra rådgivende lege, hvor forsikredes skade på bakre korsbånd skjønnsmessig settes til 3 % vmi og ikke 5 % vmi, som er lagt til grunn i spesialisterklæringen til dr. D.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder spørsmål om forsikrede har sannsynliggjort at han er påført en vmi som overstiger 6 %, og om han har krav på dekning av utgifter til spesialisterklæring.

Det er kravstiller, altså forsikrede, som har bevisbyrden. Det innebærer at forsikrede må sannsynliggjøre at det foreligger årsakssammenheng mellom hendelsen og en vmi på over 6 %.

En vurdering av årsakssammenheng har både en juridisk og en medisinsk side. Nemnda har ikke medisinsk kompetanse og kan verken foreta en medisinsk vurdering, eller overprøve det

medisinskfaglige skjønn som legene har utvist i en sak. Nemnda kan overprøve erklæringer på et juridisk grunnlag.

I denne saken foreligger det uenighet mellom to medisinerere. Dr. D. har vurdert forsikredes skade til 5 % vmi og benyttet pkt. 4.7.4 i invaliditetstabellen, som egentlig gjelder tap av fremre korsbånd. Det finnes ikke et eget punkt i invaliditetstabellen for tap av bakre korsbånd, og selskapets rådgivende lege vurderer skaden skønnsmessig til 3 % vmi.

Nemndas manglende medisinske kompetanse og skriftlige saksbehandling resulterer i at saker som krever medisinsk sakkyndighet og /eller muntlig bevisføring (domstolsbehandling) avvises fra behandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også 2017-408, 2018-077 og 2019-519.

Når det gjelder forsikredes krav om at selskapet må erstatte hans utgifter til innhenting av spesialisterklæring, bemerker nemnda at det følger av nemndspraksis at selskapet ikke har noen plikt til å innhente slik erklæring, bl.a. 2019-522. Utgifter til innhenting av spesialisterklæring er ikke dekket av forsikringen. Det er heller ingen holdepunkter for at selskapet er forpliktet på avtalemessig grunnlag. Det er således ikke noe rettslig grunnlag for forsikredes krav.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Forsikrede gis ikke medhold i kravet om erstatning for utgifter til innhenting av spesialisterklæring, for øvrig avvises saken fra nemndsbehandling.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant), Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).