

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-315

6.4.2021

If Skadeforsikring NUF

Motorvogn

Hærverk på bil – uriktige opplysninger om tidligere skader? – fal. § 8-1 fjerde og femte ledd.

Sikredes bil ble påført skader under hærverk. Gjerningspersonen erkjente forholdet i en tilståelsesdom. Selskapet var av den oppfatning av at sikrede hadde opplyst at bilen ikke hadde tidligere skader før hærverket ved innmeldelse av skaden og til takstmannen. Selskapets tekniske inspektør mente imidlertid at bilen hadde flere eldre skader som ikke kunne ha oppstått som følge av hærverket. Sikrede bestred at han hadde gitt slike opplysninger og var av den oppfatning at han hadde opplyst takstmannen om de tidligere skadene. Selskapet avslo erstatning og sa opp forsikringsavtalen under henvisning til at det var gitt uriktige opplysninger om de tidligere skadene, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 57 366 (total takst for alle skadene)

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning under motorvognforsikringen, og spørsmålet om selskapet er fri for ansvar og kan si opp forsikringsavtalen pga. uredelig brudd på opplysningsplikten ved skadeoppgjøret, jf. forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-1, fjerde og femte ledd.

Den forsikrede bilen ble utsatt for hærverk den 5.4.20. Gjerningspersonen har erkjent forholdet i tilståelsesdom av 3.6.20.

Sikrede meldte skaden per telefon til selskapet den 5.4.20. Selskapets loggføring fra samtalen gjengir følgende forklaring fra sikrede:

På direkte spørsmål forklarte kunden at bilen hadde stått parkert ett par dager og at den var parkert på ett privat område. Kunden forklarte videre at bilen hadde mange skader. Knust rute på førerside, skader, bulker og riper på høyre og venstre side. Dørhåndtaket på fører side var også ødelagt.

På direkte spørsmål om bilen hadde noen tidligere skader, opplyste kunden at bilen ikke hadde noen skader, og alle tidligere skader var reparert, og at de nettopp hadde brukt nesten 40.000kr på å reparere den.

Bilen ble taksert 8.4.20, og de totale skadene på bilen ble taksert til kr 57 366. I taksten fremgår det blant annet følgende:

info fra kunde:

varsel lampe for kjølevann har begynt å lyse etter innbrudd

skyvedøren på venstre side hopper ut av skinnen sin -etter innbrudd

uten om rust så var det ingen skader på bilen fra før, alt som er tatt bilde av er nye skader som skjedde etter hærverk/innbrudd

Selskapets tekniske inspektør vurderte opplysningene fra taksten med de opplysningene sikrede hadde oppgitt. I hans rapport fremgår det at:

... Det jeg ser er at mesteparten av disse skadene er relatert til at kjøretøyet har vært i bevegelse, og enkelte av de ser gamle ut og har rust i skadeoverflaten.

Skadene jeg referer til er:

1. Skade på frontfanger, tydelig kjøreskade.
2. Skade på bakfanger, tydelig kjøreskade.
3. Skade bakluke og tak, og bakluke og baklampe. Rust i sår på tak, og tydelig at bil har vært i bevegelse.
4. Skade på h/fordør, bil må ha vært i bevegelse.
5. Skade v/skyvedør, bil må ha vært i bevegelse.

I tillegg hevder kunde overfor verksted at lampe for kjølevann har begynt å lyse, at skyvedør v/s hopper ut av skinna ved åpning/lukking og at håndbrekk har blitt dårligere. Dette virker meget usannsynlig i forhold til at bilen ikke har blitt kjørt.

Selskapet besluttet den 25.5.20 å avslå erstatning og si opp forsikringsavtalen under henvisning til at sikrede hadde gitt uriktige opplysninger om tidligere skader, jf. fal. § 8-1, fjerde ledd. Sikrede påklaget avgjørelsen. Selskapet opprettholdt sitt standpunkt i saken etter en ny vurdering av selskapets kundeombud.

Sikrede krever dekning for skadene bilen ble påført i forbindelse med hærverket.

Under takseringen forklarte sikrede takstmannen hvilke skader som var gamle. Takstmannen skilte imidlertid ikke mellom de gamle og nye skadene når han sendte taksten til selskapet. Sikrede fortalte gjentatte ganger at det kun var to skader bilen ble påført i forbindelse med hærverket.

Selskapet avviser ansvar og sier opp forsikringen med henvisning til uredelig brudd på opplysningsplikten under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1, fjerde og femte ledd. Bevisbyrden er streng, men beviskravet kan ikke stilles så strengt at det i praksis utelukker anvendelsen av bestemmelsen, jf. Rt. 1990 s. 1082 og LB-2018-9244.

Sikrede ga uriktige opplysninger om skadeomfanget da skaden ble meldt. Sikrede besvarte benektende på om det var noen andre skader på bilen, og opplyste på eget initiativ at bilen nylig var reparert for nesten kr 40 000. Det er ikke samsvar mellom oppgitte skader og forsikringstilfellet. Feilopplysningen kunne gi høyere erstatning enn det er grunnlag for, og dette er noe sikrede visste eller måtte vite.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skadene på bilen.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Saken reiser hovedsakelig spørsmål om motorvognen hadde skader før sammenstøtet og hvilken kunnskap sikrede eventuelt hadde om disse. Den fremlagte informasjonen gir ikke tilstrekkelig grunnlag for å avgjøre dette, og saken bør derfor belyses med muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Andreas Pihlstrøm (næringsrepresentant).