

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-291

23.3.2021

Codan Forsikring

Retts hjelp

Tvist om tilbakebetalingskrav – utgifter til sakkyndig? – dekning for tvist mot selskapet?

Sikrede hadde behov for bistand i blant annet en barnevernssak og kontaktet V., som drev rådgivning innen velferdsrett. Sikrede betalte inn et depositum til V., men oppdaget etter noe tid at V. ikke hadde den kompetansen hun først hadde antatt. Hun fremsatte derfor krav om tilbakebetaling av det forhåndsbetalte beløpet. V. var ikke villig til å betale beløpet tilbake, og sikrede søkte bistand for tvisten hos retts hjelp. Denne fremsatte søknad om retts hjelpdekning for tvisten mot V. Selskapet har avslått dekning med henvisning til unntaket for tvist om utgifter til sakkyndig. Selskapet har videre avslått retts hjelpdekning for tvist mot selskapet om dekning. Sikrede bestred at V. var å anses som sakkyndig. Nemnda kom til at V. var engasjert som sakkyndig, og at tvisten med V. derfor var unntatt dekning. Nemnda kom videre til at tvist om retts hjelpsdekningen ikke var dekningsmessig.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: krav om tilbakebetaling kr 48 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for utgifter til retts hjelp for tvist om tilbakebetalingskrav.

Sikredes retts hjelpforsikring omfatter:

..rimelige og nødvendige utgifter til advokat, retts hjelpere, retten, sakkyndige og vitner, når sikrede er part i tvist

Forsikringen dekker ikke:

i) Tvist om advokatsalær eller utgifter til sakkyndig

(...)

m) Tvist om retts hjelpdekning

Sikrede hadde behov for bistand i forbindelse med blant annet en barnevernssak og kontaktet V., som ifølge egen nettside driver rådgivning innen velferdsrett, og er "autorisert". Nettsiden sier videre at han har ekspertise innen velferd- og forvaltningsrett og et par enkeltemner i jus og er medlem av Norsk Juristforbund. I delen "Om meg" står det at han er "utdannet velferdsviter", og at han er "cand. jur student ved UiO".

Sikrede har opplyst at hun innbetalte depositum til V. for at han skulle hjelpe henne i en barnevernssak, samt en Nav-sak og en husleiesak. Da sikrede oppdaget at V. ikke var kompetent, krevde hun pengene tilbake. V. svarte at hans rådgivning ikke var i strid med domstolsloven, og at han "fullt ut kan gjøre det aller meste innen velferdsrett og folketrygdloven".

Sikrede søkte om retts hjelpdekning for tvist mot V. om tilbakebetaling av beløpet sikrede hadde innbetalt til ham. Selskapet avsto dekning med henvisning til unntaket for tvist om utgifter til sakkyndig.

Sikrede krever dekning for utgifter til rettshjelp og anfører at V. ikke anses som advokat eller sakkyndig. V. hadde ikke rett til å utøve rettshjelpsvirksomhet etter domstoloven § 218 og kan derfor ikke regnes som advokat. Han ble ikke engasjert av sikrede som sakkyndig. Sikrede vurderte det slik at V. hadde reell og formell kompetanse til å hjelpe henne med viktige saker. Hun hadde ingen forventning om at han ikke hadde nødvendige tillatelser, og undersøkte det derfor heller ikke. Tvisten med V. dreier seg ikke om hans salær, men heller om svindel.

Sikrede krever også dekning for utgifter til rettshjelp i tvist mot selskapet.

Selskapet avviser ansvar og anfører at forsikringen ikke dekker tvist om utgifter til sakkyndige. Begrepet "sakkyndig" er verken legaldefinert eller en beskyttet tittel, men en betegnelse som brukes om en som har særlig kunnskap om et fagområde. Motparten omtaler seg som "velferdsviter", ekspert og rådgiver i velferds-/forvaltningsrett og må derfor omfattes av betegnelsen "sakkyndig". Sikrede engasjerte motparten på bakgrunn av at han hevder å ha spesialkunnskap om velferdsrettslige problemstillinger som sikrede hadde behov for bistand til. Utgiftene sikrede har hatt til motparten tjener nøyaktig samme funksjon som advokatsalær eller honorar til andre sakkyndige. Hvorvidt motparten har de "nødvendige tillatelser" vil ikke forandre det faktum at det er en tvist om tilbakebetaling av "utgifter" som sikrede har brukt til "sakkyndig bistand". Utgiftene anses i alle tilfeller ikke som rimelige og nødvendige all den tid sikrede selv må bære risikoen for å ha overført en betydelig pengesum til tross for motpartens uklare kompetanse og udefinert kontraktsgrunnlag.

Sikrede har ikke krav på rettshjelpdekning for tvist mot selskapet om rettshjelpdekning, jf. vilkårenes pkt. 2 bokstav m).

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for utgifter til rettshjelp for tvist om tilbaketalingskrav og tvist med selskapet.

Sikredes rettshjelpsforsikring omfatter "rimelige og nødvendige utgifter til advokat, rettshjelpere, retten, sakkyndige og vitner, når sikrede er part i tvist", men ikke:

i) Tvist om advokatsalær eller utgifter til sakkyndig

(...)

m) Tvist om rettshjelpdekning

Tvisten om tilbakebetaling gjelder midler betalt til V. for å bistå sikrede i en barnevernssak, en Nav-sak og en husleiesak. Det er klart at V. ikke er advokat, og spørsmålet er da om han er "sakkyndig". Begrepet betyr at man har "kyndighet" innenfor et saksområde, men stiller ingen krav om utdanning eller formell dokumentasjon. Det avgjørende må da være om utgiftene er betalt til en person som fremstår som "sakkyndig" for sikrede. V. markedsfører seg som rådgiver innen velferdsrett, og med at han er "autorisert" og har ekspertise innen velferd- og forvaltningsrett og et par enkeltemner i jus. Han er medlem av Norges Juristforbund, "utdannet velferdsviter" og "cand. jur student ved UiO". Sikrede kontaktet ham i denne kapasiteten for hjelp i bl.a. en barnevernssak. Nemnda mener derfor pengene er betalt til V. som "sakkyndig" i denne saken.

Sikrede viser til at hun ikke engasjerte V. som sakkyndig, men som en som hadde reell og formell kompetanse til å hjelpe henne med viktige saker. Det fremgår imidlertid av nettsiden at V. er "utdannet velferdsviter ved HIOF" og juss-student, og derfor klart at V. ikke er advokat. Sikrede kan derfor ikke ha engasjert ham som advokat. Samtidig har hun engasjert ham pga. hans

kompetanse, som nettopp gir grunnlag for "sakkyndighet". Nemnda kan derfor vanskelig se at V. ikke er engasjert som sakkyndig i denne saken.

Sikrede krever videre dekning for utgifter til rettshjelp i tvist med selskapet. Det følger av vilkårenes pkt. 2 bokstav m) at forsikringen ikke dekker "tvist om rettshjelpdekning". Sikrede har følgelig ikke krav på dekning for tvist mot selskapet om avslag på rettshjelpdekning i tvisten mot V.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).