

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-287

23.3.2021

Fremtind Forsikring AS

Motorvogn

Uriktige opplysninger om tidligere skader og skadested? – fal. § 8-1 (4).

Sikrede søkte erstatning for skader hans bil ble påført i forbindelse med et innbrudd. Sikrede har svart "nei" på spørsmål om det var gamle skader i samme område som de nye skadene. Selskapet var imidlertid av den oppfatning at flere av bilens skader ikke hadde oppstått i forbindelse med innbruddet. Selskapet var også av den oppfatning at innbruddet ikke hadde skjedd der sikrede hadde forklart, som følge av at bilberger ikke fant glasskår eller andre tegn til innbrudd der bilen stod parkert. Sikrede viste til at dette skyldes at han forsøkte å kjøre bilen hjem til Norge etter avtale med selskapet, og dermed hadde flyttet den etter innbruddet. Sikrede var også av den oppfatning at skadene hadde oppstått i forbindelse med innbruddet, og at et verksted kunne bekrefte at bilen var uten skader kort tid før innbruddet. Selskapet avslo erstatning under henvisning til at sikrede hadde gitt uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning under motorvognforsikringen, og spørsmålet om selskapet er fri for ansvar som følge av brudd på opplysningsplikten ved skadeoppgjøret, jf. forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-1 fjerde ledd.

Sikrede meldte i desember 2019 til selskapet at hans bil var blitt påført store skader i forbindelse med et innbrudd. Hendelsen fant sted i Sverige, og sikrede måtte ta fly hjem grunnet skadene på bilen. Selskapet bekreftet i en e-post av 2.12.19 at det dekket leiebil i maksimalt 45 dager, og at sikrede kunne sende utgiftene til hjemreisen.

Sikrede har i skademeldingen datert 5.12.19 beskrevet hendelsen slik:

The car was parked at (R) about 20 min from (S) in public parking area 29 about after midnight around 2 pm found the car was broken damaged on left side on both doors close to the doors handles and the back side left baggage room glass was smashed in.

When the Viking came during the picture taking we also realised that the right side hallway on the level of the doors handles was slightly crashed in.

Sikrede forklarte videre at det også ble stjålet en bærbar PC og et barnebilsete fra bilen. Sikrede svarte "nei" på spørsmålet "Er det gamle skader på kjøretøyet i samme område som de nye skadene?".

Bilen stod parkert på en avgiftsbelagt parkeringsplass i (T) da bilen ble hentet av bilberger. Det er ca. to kilometer fra den parkeringsplassen som oppgis i skademeldingen. Bilen ble deretter fraktet til et verksted i Sverige. Selskapet fikk tilsendt bilder av bilen fra verkstedet. Selskapets takstmann vurderte skadene på bilen ut i fra disse bildene:

Bildene 5,6,7 viser ifølge (L) skader som har kommet når bilen har vært i fart. UT fra at det er tre forskjellige striper kan det tyde på at bilen har kjørt bort i et autovern eller lignende gjerde.

Bildene 8. 9 Viser plateskade ved venstre lykt bak. Det er mest sannsynlig at denne skaden har skjedd ved bruk av slagverktøy. Slik det fremstår nå har lykten mest sannynlig blitt byttet etter at skaden har skjedd.

Bildene 11, 12, 13 Skadene er høyst sannsynlig laget med verktøy og bildørene åpne. Det er lite sannsynlig at dette har noe med innbrudd i bilen å gjøre.

Skadene på bilen samsvarer ikke med et innbrudd i bil.

Selskapet besluttet den 3.4.20 å avslå kravet under henvisning til uredelig brudd på opplysningsplikten under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Selskapet mente det var gitt uriktige opplysninger om tidligere skader og om omstendighetene rundt innbruddet.

Sikrede krever dekning for skadene på bilen og tapet av gjenstandene som ble stjålet fra bilen. Selskapet er også ansvarlig for de utgiftene sikrede har hatt til hjemreise. I tillegg krever sikrede økonomisk kompensasjon for den tiden han har vært uten bil.

Bilen var uten karosseriskader før hendelsen. Dette kan bekreftes av bilverkstedet hvor sikrede var den 25.11.19.

Etter hendelsen kontaktet sikrede selskapet som oppfordret ham til å kjøre bilen hjemover, hvilket han forsøkte. Som følge av at bilen manglet et vindu lot dette seg imidlertid ikke gjøre, og sikrede parkerte derfor bilen et annet sted. Dette var grunnen til at det ikke ble funnet spor av glasskår på stedet nå bilberger hentet bilen.

Selskapet avviser ansvar og sier opp forsikringen pga. uredelig brudd på opplysningsplikten under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1, fjerde og femte ledd.

Selskapet anfører at skadene på bilen er eldre skader som sikrede nå forsøker å få dekket. Skadene på høyre side av bilen og venstre side bak fremstår som skader som er påført bilen ved kjøring og ved at bilen har vært i bevegelse mot en gjenstand. En del av skadene synes å være påført med slagverktøy. Takstmannen mener at baklykten også ville ha blitt skadet i forbindelse med skaden bak på venstre side, noe som tyder på at baklykten er byttet *etter* at skaden oppstod. Skadene kan derfor ikke ha oppstått slik sikrede har forklart.

Det fremstår usannsynlig at bilen skal ha blitt utsatt for så omfattende skadeverk i forbindelse med et innbrudd. Skadene på bildørene er høyst sannsynlig laget med verktøy mens dørene har vært åpne. Ved forsøk på å åpne en bildør med for eksempel brekkjern, ville det ha trykket inn dørplaten, noe det ikke er merker etter her.

Selskapet finner det også påfallende at den påståtte skaden skal ha skjedd dagen etter at bilen hadde siste frist for EU-kontroll.

Selskapet anfører at sikrede også har gitt uriktige opplysninger om skadestedet. Sikrede har i samtale med utreder forklart at bilen stod parkert på en publikumsparkering i R. Bilen ble imidlertid hentet av bilbergingsfirma fra en avgiftsbelagt parkeringsplass ca. to kilometer unna. Bilbergingsfirmaet fant ikke spor av glass utenfor bilen. Selskapet mener derfor at ruten er knust et annet sted, og at bilen deretter er flyttet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skadene på bilen og tyveri fra bilen.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går

utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvsningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Saken reiser spørsmål om hvilken tilstand bilen var i på skadetidspunktet og hvilken kunnskap sikrede hadde om disse skadene. Dette bør belyses med muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).