

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-286

23.3.2021

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Vanninntrenging via takaltan – motstrid mellom forsikringsbevis og vilkår – fal. § 2-1.

Sikrede meldte om en vannlekkasje til selskapet og engasjerte en takstmann for å befare bygningen. Takstmannen konkluderte med at det hadde vært en lekkasje fra takaltanen via en utetthet under balkongdøren. Selskapet avsto kravet under henvisning til vilkårenes unntak for skade som skyldes vann som trenger inn via balkong, også når dette er tak for bolig under. Sikrede anførte at det var motstrid mellom vilkårene og forsikringsbeviset som opplyste at forsikringen dekket vanninntrenging via tak. Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig, samt at det ikke var motstrid mellom forsikringsbeviset og vilkårene. Nemnda kom videre til at selskapet ikke hadde brutt informasjonsplikten ved tegning.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for vannskade i sikredes bygning.

Sikrede har forsikringsvilkår med følgende vilkår:

- **FORSIKRINGSOVERSIKT**

Gir deg en enkelt oversikt over forsikringene du har hos oss.

(...)

- **VILKÅR**

Inneholder alle detaljer om hva forsikringen dekker, og hva vi hjelper deg med om du skulle være uheldig å få en skade.

(...)

Forsikringsbevis - Forsikringsdetaljer

EIENDOMSFORSIKRING

(...)

Super

Hva er dekket:

(...)

- Vannskade
- Vanninntrenging via tak

(...)

GENERELLE VILKÅR

Disse vilkår gjelder i den utstrekning de ikke er fraveket i de enkelte bransjevilkår eller i forsikringsbeviset.

(...)

FORSIKRINGSVILKÅR – EIENDOM

(...)

5.6 Vann og skade på ledningssystem

5.6.1 Hva forsikringen omfatter

Vann og annen væske – boligbygning

If svarer for skade ved vann og annen væske.

Vanninntrenging via tak og takgjennomføringer

If svarer for skade ved vann som har trengt inn i bolig gjennom tak eller takgjennomføringer dersom konstruksjonen/bygningsdelen ikke er eldre enn 40 år. Dersom taket/bygningsdelen på vanninntrengingsstedet har ulik alder legges eldste alder til grunn.

(...)

5.6.2 Hva forsikringen ikke omfatter

Vann og annen væske – boligbygning

(...)

- skade som skyldes vann som trenger inn via terrasse og balkong, eller overgang mellom terrasse/balkong og vegg/andre bygningsdeler, også når dette er tak for bolig under,

Sikrede fikk en vannlekkasje 2.1.20 og meldte om skaden til selskapet samme dag. Sikrede engasjerte en takstmann for å befare bygningen. Under overskriften "Skade" i takstrapporten av 3.2.20 fremgår følgende:

Lekkasje fra takaltan via utetthet under balkongdør med utgang fra stue.

Sluk i sløys var tett/delvis tett og ved større nedbør rente vann via overløp til dekke på takaltan.

(...)

Bildet viser

Sløys

Avløp fra sløys var tett og vann fra nedbør rente via overløp inn på takaltan.

Overløp er montert som en sikring for å hindre vann i å stige over området som er konstruert for å tåle vannbelastning.

Ved tett avløp skal vann ha avrenning til overløp før det renner inn i bakenforliggende konstruksjoner.

Overløp fungerte som tiltenkt og vann rente via overløp og inn på takaltan.

Vann som kommer inn på takaltan skal ha avrenning via sluk/avløp i dekke.

(...)

Avløpet har uansett ikke tilstrekkelig størrelse/diameter til å kunne fungere.

Det er tydelige vannmerker på dørterskel fra vann som har stått mot denne. Tidvis og over flere år.

Skade på dørterskel har utviklet seg over flere år.

Rapporten sier videre følgende under overskriften "Skadeårsak":

Skade skyldes vanninntrengning til innside av bygget ved større nedbør. Dette er hendelsesforløp, men ikke skadeårsak, det er normalt med perioder med større nedbør og bygget skal tåle denne belastning.

Skadeårsak er: Ikke fagmessige tiltak utført på altan etter byggeår og manglende ettersyn og vedlikehold i tiden etter. (...)

Selskapet avsto kravet muntlig. Sikrede ba selskapet om en ny vurdering 14.2.20. Selskapet avsto kravet 27.2.20 under henvisning til unntaket for skade som skyldes vann som trenger inn via

terrasse og balkong, også når dette er tak for bolig under, jf. pkt. 5.6.2. Sikrede ba om en ny vurdering av saken 9.3.20 og anførte at det var motstrid mellom forsikringsbeviset og vilkårene. Selskapet opprettholdt avslaget 24.3.20.

Sikrede krever dekning for skaden og anfører at superforsikringen dekker "Vanninntrenging via tak", og at det er motstrid mellom forsikringsbeviset og unntaket i forsikringsvilkårene. Forsikringsbeviset går foran vilkårene ved motstrid. Det fremgår under overskriften "Generelle vilkår" at vilkårene gjelder i den utstrekning de ikke er fraveket i forsikringsbeviset. Unntaket i pkt. 5.6.2 gjelder ikke for sikredes avtaleforhold med selskapet. Ordlyden i forsikringsbeviset må gå foran de generelle forsikringsvilkårene. Evt. er det her brudd på selskapets informasjonsplikt.

Selskapet anfører at forsikringsbeviset ikke er den komplette avtalen, og at forsikringsbevis og vilkår må forstås i sammenheng. Forsikringsbeviset oppfyller kravene i forsikringsavtaleloven (fal.) § 2-2. Teksten i forsikringsbeviset kommer ikke i direkte strid med vilkårenes presiseringer.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for vanninntrengning via takaltan.

Sikredes forsikring omfatter "skade ved vann som har trengt inn i bolig gjennom tak eller takgjennomføringer dersom konstruksjonen/bygningsdelen ikke er eldre enn 40 år", men har unntak for:

skade som skyldes vann som trenger inn via terrasse og balkong, eller overgang mellom terrasse/balkong og vegg/andre bygningsdeler, også når dette er tak for bolig under ...

Takstrapporten opplyser at vann har rent fra sløys til dekke på takaltan via overløp fordi sluket i sløysen var tett/delvis tett, og at det deretter har vært en lekkasje fra takaltan via utetthet under balkongdøren. Nemnda forstår dette slik at vannet ikke har trengt inn gjennom tak/takgjennomføringer, men fra takaltanen. Vannskaden er i så fall ikke omfattet av den ansvarsbærende klausulen i pkt. 5.6.1. Det følger også klart av unntaket i 5.6.2 at forsikringen ikke omfatter skade som skyldes vann som trenger inn via terrasse og balkong, eller overgang mellom terrasse/balkong og vegg/andre bygningsdeler, også når dette er tak for bolig under. Skaden er derfor uansett unntatt fra dekning.

Sikrede anfører at forsikringen ifølge forsikringsbeviset dekker "Vanninntrenging via tak", og at det er motstrid mellom forsikringsbeviset og unntaket i forsikringsvilkårene. Som påpekt ovenfor dreier det seg her ikke om vanninntrenging via tak. Vannskaden ville derfor ikke vært omfattet av forsikringen, uavhengig av unntaket i pkt. 5.2.6. Nemnda kan for øvrig ikke se at unntaket i pkt. 5.6.2 strider med forsikringsbeviset. Det er helt vanlig at en ansvarsbærende klausul kombineres med ansvarsbegrensninger for risiko selskapet ikke er villig til å dekke.

Sikrede anfører at selskapet har brutt sin informasjonsplikt etter fal. § 2-1, som sier at selskapet må informere om vesentlige begrensninger i dekningen i forhold til hva sikrede med rimelighet kunne forvente. Et unntak for vanninntrengning via terrasse eller balkong kan ikke sees som en vesentlig begrensning i dekningen, og det er ikke fremlagt informasjon som tilsier at sikrede hadde noen forventning om slik dekning slik fal. § 2-1 krever.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).