

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-285

23.3.2021

Gjensidige Forsikring ASA

Bilansvar

Ansvarsfordeling etter sammenstøt på smal vei – bal. § 8.

Klager møtte en semitrailer som hadde begynt på en sving. Etter klagers forklaring fikk bilen skade på høyre side etter at han la seg mot autovernet for å unngå kollisjon. Klager påpekte at bilen også fikk skader på venstre side som følge av kontakt med motpartens kjøretøy. Det ble ikke fylt ut felles skademelding. Motparten opplyste at han så at veien var smal og derfor kjørte utfor asfaltkanten. Kjøretøyene var ikke i kontakt med hverandre, og klagers bil kjørte så vidt inn i autovernet, ifølge motparten. Selskapet fant at hver part måtte bære egen skade, ettersom det ikke var sannsynliggjort ansvarsgrunnlag for noen av partene. Klager bestred at han skulle belastes egenandel og bonustap i forbindelse med uhellet, og viste til at det ikke var normale plasseringsmuligheter for bilen. Nemnda kom til at det ikke var dokumentert ansvarsgrunnlag for motparten, og at hver part måtte bære egen skade.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 6 000

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsspørsmålet etter sammenstøt, jf. bal. § 8.

Klager møtte motpartens semitrailer i en sving på en smal vei. Klager har forklart at motparten kom over i hans kjørefelt, og at han måtte kjøre ut i autovernet for å unngå sammenstøt. Klager har videre forklart at det oppsto skade i form av riper og bulker på høyre side av bilen i forbindelse med utforkjøringen. Det ble ikke opplyst om skade på motpartens semitrailer. Partene har ikke underskrevet felles skademelding, og det er ingen vitner til ulykken.

Klager har også forklart:

Svingte av på F. mot S. i Trøndelag, skade skjedde 2 km etter på FV 491. Møtte semitrailer på smal vei, som hadde begynt på sin sving. Innså at det ble for trangt, bremsset ned, og måtte ut i autovernet for å unngå kollisjon. Hele høyre side på min bil er oppskrapet og noe bulket. ... Det har ikke vært kontakt mellom mitt kjøretøy og semitrailer.

Klager har beskrevet skaden slik:

Det er lakkskader på hele høyre side, framskjerm, framdør, sidedør og bakskjerm. Det er også bulker på framskjerm og framdør, antydning på sidedør og bakskjerm også.

Klager sendte inn bilder fra skadestedet og skader på egen bil til selskapet.

Motparten har på egen skademelding datert 29.7.19 krysset av for at han "*Var i ferd med å stoppe*". Skissen på motpartens skademelding viser at begge parter lå plassert til høyre, og at det ikke var kontakt mellom partenes kjøretøy. Om synlige skader på semitraileren har motparten bemerket "*Ingen*", og på klagers bil "*Stripet opp høyre side*", jf. pkt. 11. Vedrørende hastigheten i kollisjonsøyeblikket har motparten bemerket "*Ingen kollisjon*", jf. pkt. 16. Motparten har videre forklart:

Jeg kjørte semitrailer på tur fra J., da jeg møtte en varebil i en skarp sving. Veien er smal og jeg kjørte derfor utfor asfaltkanten, se bilder. Det ble svært trangt, bil A og B var ikke i kontakt med hverandre, men bil B kjørte så vidt inn i autovernet.

Etter dette var det en del korrespondanse mellom selskapet og klager. Selskapet ba bl.a. klager om å måle opp veibredden på skadestedet. Klager hadde ikke mulighet til dette pga. lange avstander, og det ble istedenfor sendt inn kartutsnitt fra stedet hvor skaden skjedde. Klager kontaktet i tillegg Statens vegvesen og fikk opplyst at bredden på hans kjøretøy var 1,80 meter, og motpartens kjøretøy var 2,55 meter.

Selskapet løste saken ved at hver av partene måtte bære sine egne skader.

Klager sendte deretter inn klage til selskapets kundeombud 14.1.20.

Selskapets kundeombud konkluderte 28.1.20 med at hver av partene måtte dekke sin skade og eventuelt benytte kaskoforsikringen, noe som medførte egenandel og bonustap.

Klager sendte inn klage til Finansklagenemnda 30.7.20.

Klager anfører i e-post av 7.10.20 til FinKN at det hadde vært kontakt mellom partenes kjøretøy og viser til skade på venstre speil. Klager fremla også verkstedsfaktura datert 2.8.19, som sier "*Egenandel Skade høyre side og speil venstre side*", og bilde av skaden på venstre speil. Sammenstillingsrapport 8.10.20 fra verkstedet ble også vedlagt brevet. Av rapporten fremgår bl.a. under Arbeidsspesifikasjon Karosseriarbeide - Skifte, De/Mo "*V SPEIL ELEKTRISK (EKS)*" og under Tiltak "*Skift*", og under Reservedelsspesifikasjon Reservedel/materiell "*V SPEIL ELEKTRISK (EKS)*".

Klager anfører at motparten er ansvarlig for skadene på hans bil. Motparten kom over i klagers kjørefelt i svingen, slik at han måtte kjøre ut i autovernet for å unngå sammenstøt. Hendelsen skjedde på smal vei, hvor det ikke var normale passeringsmuligheter. Motparten var heller ikke godt nok plassert på sin side i forkant av hendelsen. Klagers bil fikk skader på begge sider, jf. fremlagte bilder, verkstedsfaktura og sammenstillingsrapport. Klager skal derfor ikke betale egenandel i skadesaken.

Selskapet anfører at hver part må bære egen skade fordi det ikke er sannsynliggjort ansvarsgrunnlag hos noen av partene, jf. bal. § 8. Det foreligger ikke felles undertegnet skademelding, nøytrale vitner eller teknisk bevis som kan sannsynliggjøre hva som skjedde. Det er klager som har bevisbyrden for at motparten har kommet over i feil kjørefelt. Bevisbyrden er i dette tilfellet ikke oppfylt. Det var normale passeringsmuligheter på stedet, jf. oppmåling via finn.no sine karttjenester og Vegvesenets opplysninger om partenes kjøretøy. De fremlagte bildene kan ikke tillegges vekt fordi de ikke viser kjøretøyenes plassering ved hendelsen. Skaden på klagers venstre speil har ikke oppstått i denne saken, jf. partenes forklaringer om manglende kontakt mellom kjøretøyene, samt tidligere opplysninger om skader kun på høyre side av bilen. Klager må derfor betale egenandel i henhold til forsikringsavtalen, hvilket i dette tilfellet er kr 6 000.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets skylddeling etter sammenstøt er korrekt.

Utgangspunktet i bal. § 8 første ledd er at hver part bærer sin egen skade, med mindre skaden skyldes uaktsomhet fra den andre parten (a), teknisk svikt ved motpartens kjøretøy (b) eller at motpartens kjøretøy ikke ble kjørt i henhold til trafikkreglene (c). Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 andre ledd.

Klager anfører at motparten kom over i hans kjørefelt. Dette er ikke kommentert av motparten, men ifølge oppmåling via finn.no sine karttjenester og Vegvesenets opplysninger om partenes

kjøretøy var passeringsmarginen på stedet 80 cm, hvilket må regnes for akseptabel passeringsmargin, jf. FinKN 2016-458. Det foreligger ikke felles undertegnet skademelding, nøytrale vitner eller teknisk bevis som kan sannsynliggjøre hva som skjedde. Nemnda kan derfor ikke se at klagers anførsel er bevist.

Det er fremlagt bilder, men disse viser ikke kjøretøyenes plassering da uhellet inntraff. Klager anfører at skade på hans venstre speil viser at bilene var i kontakt med hverandre, men nemnda kan ikke se at den fremlagte dokumentasjonen bekrefter dette. Anførselen er også i strid med partenes tidligere forklaring om at bilene ikke var i kontakt med hverandre.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).