

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2021-279

25.3.2021

Storebrand Livsforsikring AS

Ulykke

Barneforsikring - fotballkamp - kneskade - uenighet om faktum - ulykkeshendelse?

Forsikrede spilte fotballkamp og pådro seg en skade i høyre kne. I første journalnotatet etter hendelsen ble det notert at forsikrede muligens fikk en vridning. Etter at selskapet hadde avslått kravet, opplyste forsikrede at skaden skjedde i forbindelse med duell/kamp om ballen. Saken reiste spørsmål om skaden skyldtes en ulykkeshendelse. Nemndas sekretariat avgjorde saken i medhold av delegert myndighet og la til grunn at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort en ulykesskade. Nemnda var enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse, og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1998) pådro seg en skade i høyre kne under en fotballkamp 25.1.20. Han oppsøkte F. legevakst 26.1.20, og det heter i journalnotatet:

Fikk muligens en vridning i kne under fotballkamp. Hørte ett klikk. Smertefullt og hovent. ...

...

Hø uex sto fast i underlaget og han fikk en vridning.

Forsikrede sendte skademelding til selskapet 10.9.20. Hendelsen beskrives slik:

Skade korsbånd. Spilte kamp for N fotball den 25.01.2020. Der gikk jeg i en duell og fikk en sterk vridning i kneet da beinet var låst i bakken. Dermed hørte jeg et knekk og falt om. ...

Selskapet avslo kravet 5.10.20. Det ble vist til at det ikke var beskrevet noen ytre påvirkning og at skaden skyldtes forsikredes egen kroppsbevegelse.

Forsikrede sendte selskapet en utdypende forklaring av hendelsesforløpet 5.10.20:

Skaden oppstod etter en duell/kamp om ballen med motspiller etter et returløp langs siden. Vi løper ved siden av hverandre, men jeg kommer først på ballen (ballen gikk ut til innkast). Umiddelbart etter ballberøring kommer fysisk kontakt fra motspiller.

Som et resultat av sistnevnte kommer jeg ut av balanse, for så å gå i bakken/kunstgresset. Jeg skjønte da jeg lå nede på bakken - at noe ikke var som det skulle med kneet.

Selskapet mottok også to vitnebeskrivelser fra R. T. 21.10.20:

M skadet seg under kampen mot Å den 25.01.2020 på B kunstgressbane.

I en løpsduell med kamp om ballen med motspiller, så ender det med at M skader kneet sitt - i det det er kamp om ballen og begge går for å vinne den, så oppstår skaden. Etter det må han ut av banen og byttes ut. Han har ikke spilt fotball siden.

...

Det er vanskelig for meg å beskrive hendelsesforløpet i så mye mer detalj, da det er lenge siden hendelsen inntraff. Det skjedde også lengre ned langs sidelinjen fra der jeg sto, så var vanskelig å se nøyaktig hva som

skjedde som gjorde at skaden oppsto. Det mest presise jeg kan si er at det var i kamp om ballen med en annen motspiller om å nå den først i en tett duell og at skaden oppsto som en følge av duellen. Noe mer enn det kan jeg dessverre ikke bidra med.

Forsikrede klaget til selskapet, men selskapet opprettholdt avslaget.

Forsikrede har i det vesentlige anført at det foreligger en ulykke etter forsikringsvilkårene, og at forsikringen må dekke hans utgifter i forbindelse med kneskaden. Det må være lov å komme med tilleggsopplysninger når hans tidligere forklaring ble misforstått av selskapet. Forsikrede tenkte på skadetidspunktet ikke på hvor viktig det var å formulere seg riktig ved beskrivelsen av hendelsen. I hans tilfelle skyldes fallet den fysiske påvirkningen fra motspilleren, og det anføres derfor at ulykkesvilkåret er oppfylt.

Selskapet har i det vesentlige anført at det ikke foreligger en ulykke etter forsikringsvilkårene. Det foreligger ikke en plutselig ytre hendelse. De tidsnære bevisene må legges til grunn. Hendelsen inntraff slik beskrevet i journalen fra legevakt 26.1.20 og i skademelding til selskapet 10.9.20. Hendelsesforløpet er i stor grad parallelt med avgjørelse FinKN-2019-904, hvor selskapet ble gitt medhold. Selv om forsikredes endrede forklaring i e-post 5.10.20 skulle legges til grunn, vil hendelsesforløpet ikke tilfredsstille kravet til en ulykkeshendelse slik dette defineres i forsikringsvilkårene. Det vises i denne sammenheng til avgjørelse FinKN-2015-502. Hendelsesforløpet ligger innenfor det som er påregnelig i lys av den risiko fotballspill normalt innebærer.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 2.2.21 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Forsikrede fikk ikke medhold i klagen.

Det følger av forsikringsvilkårene pkt. 3.1 hva som menes med ulykke:

3.1. Storebrand svarer for ulykesskade som rammer den forsikrede.

Med ulykesskade forstås skade på legemet forårsaket ved en plutselig ytre begivenhet - ulykkestilfelle - som inntreffer i forsikringstiden. Skade på sinnet, f.eks. sjokk, regnes ikke som ulykesskade, med mindre det samtidig er oppstått legemsskade som medfører livsvarig og erstatningsmessig invaliditet.

Sekretariatet viste til at man tar en viss risiko når man spiller fotball, og at ikke alle skader som inntreffer på en fotballbane kan anses som ulykke. Det foreligger ikke en ulykkeshendelse når man under en fotballkamp får en vridning i kneet eller sitter fast med foten i underlaget. Sekretariatet viste til nemndas avgjørelse 2019-904, 2018-475, 2018-282 og 2013-254.

Videre viste sekretariatet til at sammenstøt med en annen motspiller må anses som en ordinær del av spillets gang, og derfor som en del av den risiko som den forsikrede må anses å ha akseptert ved å spille fotball, jf. nemndas avgjørelse 2019-560 og 2015-502.

Forsikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Nemnda er enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Barbro Paulen (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).