

# Finansklagenemnda Person

## Avgjørelse FinKN-2021-278

25.3.2021

**Protector Forsikring ASA**

**Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)**

Fall med to personer over seg -mangler brosymptomer 9 mnd. - årsakssammenheng.

Under belting av en utagerende pasient 5.5.16 falt forsikrede og fikk to personer over seg. Legevakt noterte samme dag sterke smerter i høyre hånd. Det ble jevnlig notert videre plager ut i juli 2016. Hun gikk da ut i permisjon for et utenlandsopphold, og det var et opphold i notater om plager i hånden i 9 måneder. Saken reiste spørsmål om det var sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og senere plager i hånden. Nemndas sekretariat avgjorde saken i medhold av delegert myndighet og la til grunn at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og senere plager. Konkret ble det vist til manglende dokumenterte brosymptomer for perioden juli 2016 – april 2017. Nemnda var enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse, og selskapet ble gitt medhold.

---

### Saksfremstilling

Forsikrede (sykepleier, f. 1984) var utsatt for en hendelse på jobb 5.5.16. Legevakten noterte samme dag:

Aktuelt:

Pasienten var på jobb som sykepleier ved V V avd. B. Da pas skulle hjelpe til med beltelegging av en utagerende pasient falt to menn over henne og landet på hennes hø hånd. Usikkert om hånden kun ble klemmt eller om hun fikk en bøyning/vridning. Umiddelbart tilkommet sterke smerter og hevelse over den dorsale side av håndroten.

...

Vurdering:

... Vi klarer ikke påvise skjelettskade. Pasienten har derimot tydelig klinikk i fractur i os scaphoideum. Vi enes derfor at pasientent får en gips, som hun selv klipper ... Ved vedvarende smerter bes hun ta kontakt med lege.

Røntgen og CT viste ikke brudd, men klinikk tydet på fraktur og det ble satt på en gips som forsikrede selv skulle fjerne etter 10 dager.

I melding om yrkesskade til Nav datert 9.5.16 heter det:

Mulig brudd arm. Vondt i v ankel.

Pasient gikk til angrep på kollega, fikk pas og pers oppå seg. Pasient slo til en ansatt, forsøkt kontrollert av annen ansatt. Pasient ble lagt ned på gulv, men ... kom under.

Forsikrede var 12.5.16 tilbake på legevakten med smerter. CT viste ikke skjelettskade. Smertene ble tolket som forstuvning, og forsikrede fikk håndleddsortose i 2 uker, med beskjed om å ta kontakt igjen dersom smertene vedvarte mer enn en måned.

Skademelding til selskapet er datert 12.5.16.

I HMS-notat om hendelsen av 12.5.16 heter det:

Pasient slo til en ansatt, blir deretter forsøkt satt i belter. Et annet ansatt tar tak i pasient og forsøker å legge pasient ned. U.t. forsøker å hjelpe til med dette. Under nedleggelsen havner pasient og en annen ansatt oppå hånden til u.t.

Forsikrede var helt eller delvis sykemeldt etter hendelsen. Fastlegejournalen opplyser om flere konsultasjoner om plagene mai-juli 2016.

Den 16.6.16 var hun til kontroll på legevakten. Det ble notert fortsatt plager, og at hun gjennom fastlege hadde fått time til MR 22.7.16.

Ved ortopedisk poliklinikk ved B. sykehus ble 6.7.16 notert:

MR beskriver en multiobulær cyste radiovolart som tolkes som ganglioncyste. Hun kjenner denne kulen selv og hun mener at den ikke var der før traumet. Det kan være det er denne som gir henne smerter, men det er ikke sikkert den er relevant. Hun skal se det an til over sommeren. Hvis hun fortsatt er plaget skal hun ta kontakt med U.t slik at hun kan bli satt opp til en time for vurdering av operasjon. Tenker mest sannsynlig håndleddkopi i så fall. Hun skal ta med MR bilder på en evt time. Setter ikke opp kontroll nå.

Forsikrede hadde før hendelsen fått innvilget permisjon fra jobben i tidsrommet 1.9.16-1.3.17 og var i utlandet fra høsten 2016 til mars 2017. Fastlegens neste notat om hånden er datert 26.4.17:

Pas har vondt i høy hånd hvor hun har kjent ganglion. Forverring kom etter slag mot hånden i et gemeng med eldre bror.

Det er deretter løpende notert plager i hånden frem til mars 2018, herunder operasjon av hånd 18.12.17, og at hun ikke klarte å fortsette i sykepleierjobben. Notater etter mars 2018 er ikke fremlagt.

Fysioterapeut noterte 10.8.17 økte plager fra hun begynte å jobbe igjen i mars 2017. Plagene fremgår også av notater våren 2018.

Selskapets rådgivende spesialist i ortopedisk kirurgi, B., uttalte 5.6.18 at det er årsakssammenheng med plager frem til 1.8.16. Plagene deretter skyldes slag etter håndgemeng med broren.

Selskapet avsto kravet 25.6.18. Selskapet la til grunn at det ikke var sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og senere plager i hånden. Det ble opplyst at eventuell godkjenning av yrkesskadefordeler av Nav kunne få betydning for selskapets ansvar etter tariffavtalen.

Overlege B., ortopedisk avdeling, U. sykehus, skriver i en legeerklæring av 6.7.18 at forsikrede ble operert i desember 2017, og at det, ettersom hun ikke hadde hatt plager i hånden før hendelsen, var "rimelig årsakssammenheng" mellom hendelsen og plagene hun nå hadde.

Fastlegen skrev 14.9.18 at han etter å ha konferert med ortopedisk avdeling (håndkirurgi) i juli 2016, rådet forsikrede til å ta tiden til hjelp, noe ortopedisk avdeling på B. Sykehus også hadde sagt.

Fastlegen uttalte 12.3.19 at håndgemenget med broren bare ga en forbigående forverring.

Overlege/medisinsk rådgiver N., spesialist i generell og ortopedisk kirurg, utferdiget etter oppdrag fra Nav en spesialisterklæring 4.10.19. Hendelsen hadde etter Ns vurdering skadeevne og det forelå etter han syn akuttsymptomer. Han la til grunn at det var dokumentert at forsikrede hadde hatt vedvarende plager i hånden etterpå, og at brosymptomer var dokumentert. Symptomene var forenlig med hendelsen, og han fant ingen andre forklaringer på plagene. Senere slag mot hånden var uten betydning. Han fant årsakssammenheng mest sannsynlig.

Navs rådgivende lege gjennomgikk saken 24.6.20, og anbefalte Nav å legge til grunn Ns vurdering, og at hendelsen var hovedårsak til dagens plager.

Selskapet fastholdt avslaget.

Nav endret 10.8.20 yrkesskadens art til:

Nedsatt bevegelighet og smerter i høyre håndledd.

**Forsikrede** har i det vesentlige anført at det er årsakssammenheng mellom hendelsen og senere plager i høyre hånd. Hun har vist til spesialisterklæringen mv. Forsikrede fikk videre beskjed om å ta tiden til hjelp, og under tiden i utlandet var hun mindre eksponert for situasjoner som ga plager i hånden.

**Selskapet** har i det vesentlige anført at det mangler dokumenterte brosymptomer fra juli 2016 til april 2017, og at årsakssammenheng da ikke er sannsynliggjort. Subsidiært anføres at håndgemeng med broren eller tidligere plager i hånden er en mer sannsynlig årsak til dagens plager. Atter subsidiært anføres det at hendelsen er et så uvesentlig element som årsaksfaktor at det ikke er rimelig å knytte ansvar til den.

#### **Sekretariatets avgjørelse:**

Nemndas sekretariat avgjorde saken 25.1.21 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Forsikrede fikk ikke medhold i klagen.

Sekretariatet la til grunn at saken skulle vurderes som en bløtdelsskade, og at det manglet dokumenterte brosymptomer for perioden 19.7.16 - 26.4.17 og at årsakssammenheng da ikke var sannsynliggjort. Det ble vist til avgjørelsene 2017-775, 2020-248, 2019-093 og 2019-121. Når spesialistens konklusjon bygget på en forutsetning om vedvarende brosymptomer, kunne den ikke legges til grunn, jf. avgjørelse 2018-867.

Forsikrede krevde 11.2.21 saken lagt frem for nemnda. Det er vist til LB-2004-83380, LE-2013-101620, der opphold i brosymptomer ikke ble tillagt avgjørende vekt.

#### **Finansklagenemnda Persons begrunnelse**

Nemnda er enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse.

#### **Finansklagenemnda Persons konklusjon**

Selskapet gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Barbro Paulen (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).*