

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-275

19.3.2021

Tryg Forsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Vanninntrenging gjennom utetthet i bygning – unntak for utbedring av svak konstruksjon.

Sikrede oppdaget en vannskade i sin fritidsbolig og krevde skaden dekket under bygningsforsikringen hos selskapet. Selskapet rekvirerte en takstmann, som konkluderte med at skaden skyldtes kjøving ved raften, og at vann hadde sprengt seg inn i taket. Ifølge rapporten var det registrert en byggteknisk svakhet ved at det ikke var overgangsblikk mellom taket og veggen. Selskapet innvilget erstatning for innvendige skader, men avslo dekning for utvendig utbedring. Selskapet anførte at sikrede selv måtte bekoste reparasjon av utetthetene ved raften/manglende beslag. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for vannskader på sikredes fritidsbolig.

Sikredes forsikring har følgende dekning:

2.3. UTSTRØMMING ELLER INNTRENGNING AV VANN, VÆSKE ELLER PULVER

Følgende er dekket

(...)

Skade som følge av plutselig inntrengning

- fra utvendige rør
- gjennom åpning eller utetthet på grunn av annen dekningsmessig skade
- direkte fra terreng eller grunn ved nedbør, snøsmelting eller kjøving, og det medfører frittstående vann over laveste gulv.

Unntak

- skade ved at vann, væske, snø eller annen nedbør trenger inn i bygningen på annen måte enn angitt over
- skade som følge av vann fra tak, takrenne og utvendige nedløp fra tak
- skade ved kondens, sopp eller råte, uansett årsak
- skade på gulv og vegger i våtrom som følge av at disse ikke er vanntette.

(...)

2.6. PLUTSELIGE SKADETILFELLER

Følgende er dekket

Plutselige skader.

Unntak

Skade som følge av:

(...)

- materialfeil, feil eller svakheter ved konstruksjonen og feilmontering

(...)

BYGNING EKSTRA

(...)

2.3. UTSTRØMMING ELLER INNTRENGNING AV VANN, VÆSKE ELLER PULVER

Følgende er dekket

(...)

Skade som følge av

- plutselig inntrengning fra utvendige rør
- inntrengning gjennom åpning eller utetthet i bygningen uansett årsak
- vann fra utett våtrom på tilstøtende og underliggende rom.

Unntak

- utbedring av svak konstruksjon, utbedring av manglende vedlikehold samt utbedring av feilmontering

(...)

2.6. PLUTSELIGE SKADETILFELLER

Følgende er dekket

Plutselige skader.

Unntak

(...)

Utbedring av svak konstruksjon, utbedring av manglende vedlikehold samt utbedring av feilmontering.

Sikrede meldte om skade på sin fritidsbolig til selskapet 19.6.19. Skademeldingen beskriver skaden slik:

Har ikke klart å lokalisere hvor vannet kommer fra. Det skjedde mellom påsken og pinshelgen. Vannet har rent langs vegg og på gulv

Selskapet rekvirerte en takstmann for å befare skaden. Under overskriften "Hva forårsaket skaden, og hvorfor" i takstrapporten av 2.7.19 sier taksten:

Tjøving/isbygging ved raft.

Påsken 2019. 13 april oppdaget FT skaden da hun skulle pynte til påske for anledningen.

Generelt sakt har tjøving vert et problem de siste årene.

I distriktet har det vert problem med dette selv på nye hus med god lufting.

Byggteknisk fant jeg en svakhet med at det ikke er overgangsblikk tak vegg på gavlvegg oppstuggu

Under overskriften "Reparasjonsbehov" sier taksten videre:

Tørking

Med varmeovn og vifte konstruksjonsavfukting.

Riving

Panel overgang vegg tak ble revet på befaring for og avdekke skadeårsak og fuktmåling i konstruksjon.

Tømrerarbeid

Oppbygging panel overgang tak vegg.

Pussing av tømmer inne i hytta

Rengjøring

Rengjøring

Takstrapporten s. 7 har følgende kommentar:

Tjøving. Det bygger seg opp is ved raften som gjør at vannet sprenger seg inn i taket finner svake punkter.

På s. 8 fremgår det:

Ved pil nr 1 er det god tetting overgang tak vegg. Ved pil 2 så slutter blekket og det er ikke noe som tetter ved overgang vegg tak i nedkant annet enn isbjørnpapp og Platon plast.

Selskapet innvilget dekning for innvendige skader, men avslo dekning for utvendig utbedring. Selskapet oversendte 9.9.19 en kalkyle for kontantoppgjøret som viser at erstatningsbeløpet var kr 22 027,31 etter fradrag av egenandelen.

Sikrede sendte en klage på selskapets avgjørelse 4.2.20, men selskapet opprettholdt avgjørelsen 5.2.20.

Sikrede krever ytterligere erstatning og anfører at skaden oppsto plutselig over natten. Han avviser takstmannens bemerkning om en teknisk feil ved overgangen tak og gavlvegg. Jobben er utført helt riktig byggt teknisk av en blikkenslager. Dersom det skulle være noen byggt tekniske feil ved hytten, hadde sikrede sett skaden tidligere. Selskapet dekker de innvendige skadene, og må da også være ansvarlig for skadene på de utvendige veggene.

Selskapet avviser ansvar for utvendig vannskade og anfører at vilkårene har unntak for utbedring av svak konstruksjon/feilmontering. Forsikringen omfatter ikke montering av overgangsblikk. Det må ha formodningen mot seg at skaden har skjedd plutselig ettersom det tar tid for smeltevann å omdannes til is, for så å bygge seg opp i en slik grad og mengde at isen sprenger ut nye åpninger, som i sin tur medfører skade på konstruksjonen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for reparasjon av utetthetene ved raften/manglende beslag.

Sikredes forsikring omfatter "Plutselige skader", men har unntak for:

Utbedring av svak konstruksjon, utbedring av manglende vedlikehold samt utbedring av feilmontering.

Formuleringen plutselig omfatter etter nemndspraksis skader som utvikler seg gjennom én dag, men ikke skader som utvikler seg gjennom lenger tid, jf. bl.a. FinKN 2016-218 og 2017-375. Sikrede har forklart at skaden

skjedde mellom påsken og pinshelgen. Vannet har rent langs vegg og på gulv

Dette tilsier at skaden ikke inntraff plutselig. Den fremlagte takstrapporten belyser ikke tidsperspektivet direkte, men sier på s. 7:

Tjøving. Det bygger seg opp is ved raften som gjør at vannet sprenger seg inn i taket finner svake punkter.

Heller ikke taksten tyder på at skaden inntraff plutselig. Nemnda kan etter dette ikke legge til grunn at vannskadene inntraff plutselig.

Tilleggsdekningens pkt. 2.3 sier at forsikringen dekker "skade som følge av inntrengning av vann gjennom åpning eller utetthet i bygningen uansett årsak". Nemnda forstår takstrapporten slik at skaden skyldes inntrengning av vann gjennom åpning/utetthet i bygningen pga. kjøving, og at skaden da er omfattet av dette punktet. Pkt. 2.3 har imidlertid unntak for "utbedring av svak

konstruksjon, utbedring av manglende vedlikehold samt utbedring av feilmontering".

Takstrapporten opplyser at:

Byggteknisk fant jeg en svakhet med at det ikke er overgangsblikk tak vegg på gavlvegg oppstuggu

Dette betyr at det foreligger en feilmontering som ikke er omfattet av forsikringen. Sikrede har derfor ikke krav på dekning for utvendig tetting og oppbygging av overgang mellom tak og vegg.

Ut fra dette har sikrede ikke ytterligere krav under forsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).