

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-274

19.3.2021

Gjensidige Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Utvendig rørbrudd – aldersfradrag.

Sikrede krevde erstatning for rørbrudd og oversendte en rapport om utbedringen som hadde blitt utført til selskapet. Rapporten opplyste at de skadede rørene delvis var av betong og delvis av plast, og det ble antatt at rørene ble lagt på 70-tallet. Ifølge vilkårene skulle det trekkes aldersfradrag i stedet for egenandel ved bruddskade på utvendig ledning av annet materiale enn plast eller glassfiber. Selskapet innvilget dekning for skaden, men ville trekke 80 % i aldersfradrag fra utbedringskostnaden. Sikrede var uenig i erstatningsoppgjøret. Nemnda kom til at det ikke kunne trekkes aldersfradrag i den delen av utbedringen som knyttet seg til plastrørene, men at aldersfradraget også skulle gjøres forholdsmessig for asfaltarbeidene.

Saksfremstilling

Saken gjelder erstatningsoppgjør etter rørkollaps, herunder spørsmål om aldersfradrag.

Sikredes forsikring har følgende vilkår:

Hvordan erstatningen blir beregnet

Erstatningen fastsettes til hva det vil koste Gjensidige å

- reparere/utbedre bygningen til tilsvarende eller vesentlig tilsvarende stand som før skaden, eller
- å gjenoppføre tilsvarende bygning

(...)

Egenandel / Aldersfradrag

Avtalt egenandel trekkes fra erstatningsoppgjøret. Egenandelen skal fratrekkes før eventuelle øvrige erstatningsreduksjoner som har hjemmel i lov.

I følgende tilfeller trekkes aldersfradrag i stedet for egenandel:

1. Ved bruddskade på utvendig ledning/tanker med tilknyttet utstyr, av annet materiale enn plast eller glassfiber, gjøres fradrag med 5 % for hvert påbegynte år fra gjenstanden er 20 år, maksimalt 80 % fradrag. For tilknyttet elektrisk utstyr gjelder punkt 2.

(...)

Aldersfradraget beregnes kun av den skadede gjenstand og kostnader som er nødvendige for å få utført reparasjon av denne – minimum avtalt egenandel.

Sikrede meldte om skaden til selskapet 19.3.20. Selskapet ba sikrede om ytterligere opplysninger og informerte om følgende:

Ved bruddskade på utvendig ledning / tanker med tilknyttet utstyr, av annet materiale enn plast eller glassfiber, gjøres fradrag med 5 % for hvert år gjenstanden er eldre enn 20 år, maksimalt 80 % fradrag.

Sikrede oversendte dokumentasjon til selskapet 30.3.20, herunder pristilbud, faktura, bilder av skaden og en rapport. Rapporten av 25.3.20 gjelder utbedringen utført av J.C.B og sier bl.a.:

Ble kontaktet av (TL) torsdag 19/3-20 om at kloakken hans hadde tettet seg, han hadde hatt spylebil fra Brødrene S der kvelden før, og dem hadde satt fast spyleslangen sin i det kollapsete kloakk røret.

(...)

Jeg begynte å grave opp og avdekke feilen på lørdag morgen, og fant ledningsnettets etter hvert. Det var 1 stk vannledning, 1 stk kloakkrør og 1 stk overvannsrør i grøfta inn til huset. I grøfta fra hovedledning og inn til huset var overvannsrør og kloakkrør, halve strekket betongrør og andre del tynne plastrør. Både betongrørene og plastrørene var skadet av stor sprengstein som var fylt over rørene og sikkert beveget seg av telegang.

(...)

Så jeg byttet ut 12 meter kloakk og 12 meter overvannsrør til 110 mm PVC rør. Jeg fylte rundt rørene med 4-16mm singel og isolerte med 5 cm styrofon hele grøftestrekket, og duk over. Der det er gårds plass ble det fylt opp med 0-32mm bærelag og rettet av med 0-8mm på toppen, med lagvis komprimering.

(...)

Så setter opp en pris for det gjenstående arbeid, uten asfaltering, det bestiller ... selv. Så da blir alt jeg har gjort og skal gjør ferdig med på faktura nå.

Slik jeg skjønnte det var huset bygget i første på 70 tallet, men halvparten av rørgata var betong og andre delen var tynn sprø plast. Så om noe er byttet ut her i mellomtiden vet ikke jeg. Men hoved problemet her var mye svær stein alt for nært rørene og tele gang. Jeg holdt på lørdag og søndag, og fikk koblet sammen igjen på søndag kveld. Kjørte inn masser og fylte igjen på mandag, og ryddet opp alt da.

Faktura for utbedringen utført av J.C.B. var på kr 110 747,94 inkl. mva., og pristilbudet for asfaltering var på kr 30 000 uten mva. Faktura for høytrykksspyling og rørspeksjon utført 18.3.20 var på kr 20 866,25 inkl. mva., og faktura for høytrykksspyling utført 29.9.19 var på kr 5 555 inkl. mva. I tillegg opplyste sikrede at han hadde brukt 30 timer på egeninnsats, og at boligen var ubeboelig i seks dager som følge av skaden.

Selskapet innvilget dekning for skaden 16.4.20. Etter aldersfradrag ville selskapet dekke 20 % av kravet fra J.C.B og 20 % av det gjenstående asfalteringsarbeidet. Selskapet informerte at utlegg for merverdiavgift for asfaltering ville refunderes når betalt faktura ble fremlagt. Videre ville selskapet dekke egeninnsats, høytrykksspyling, kamerainspeksjon og markedsleie i seks dager uten fradrag.

Sikrede bestred oppgjøret per telefon 16.4.20. Selskapet svarte 17.4.20 at det allerede hadde tilbudt dekning utover vilkårene og opprettholdt avgjørelsen.

Sikrede sendte en klage til selskapets interne klageorgan 26.4.20, men klageorganet opprettholdt avgjørelsen 11.5.20.

Sikrede krever ytterligere erstatning og anfører at det må være feil å trekke 80 % i aldersfradrag for asfaltleggingen. Sikrede måtte ordne med fjerning av kloakk fra krypkjeller selv. Dersom han hadde engasjert et firma, ville det kostet mye mer.

Selskapet viser til at sikrede ble gjort oppmerksom på at selskapet ville vurdere aldersfradrag da skaden ble meldt. Ved kollaps av ledning kan det tyde på at ledningen var i en slik forfatning at den i utgangspunktet var moden for utskiftning. Det er ikke gitt at forsikringen i det hele tatt skulle dekket denne skaden, da det er snakk om vedlikeholdskostnader, oppgraderinger/forbedringer. Selskapet ser at det har blitt gjort en feil ved at både egenandel og aldersfradrag ble trukket, og vil derfor refundere kr 4 000.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets erstatningsoppgjør etter rørbrudd er korrekt.

Det følger av vilkårene at:

I følgende tilfeller trekkes aldersfradrag i stedet for egenandel:

2. Ved bruddskade på utvendig ledning/tanker med tilknyttet utstyr, av annet materiale enn plast eller glassfiber, gjøres fradrag med 5 % for hvert påbegynte år fra gjenstanden er 20 år, maksimalt 80 % fradrag. For tilknyttet elektrisk utstyr gjelder punkt 2.

(...)

Aldersfradraget beregnes kun av den skadede gjenstand og kostnader som er nødvendige for å få utført reparasjon av denne – minimum avtalt egenandel.

Det er fremlagt en rapport av 25.3.20 med følgende forklaring:

Ble kontaktet av (TL) torsdag 19/3-20 om at kloakken hans hadde tettet seg, han hadde hatt spylebil fra Brødrene S der kvelden før, og dem hadde satt fast spyleslangen sin i det kollapsete kloakk røret.

(...)

Jeg begynte å grave opp og avdekke feilen på lørdag morgen, og fant ledningsnettets etter hvert. Det var 1 stk vannledning, 1 stk kloakkrør og 1 stk overvannsrør i grøfta inn til huset. I grøfta fra hovedledning og inn til huset var overvannsrør og kloakkrør, halve strekket betongrør og andre del tynne plastrør. Både betongrørene og plastrørene var skadet av stor sprengstein som var fylt over rørene og sikkert beveget seg av telegang.

(...)

Så jeg byttet ut 12 meter kloakk og 12 meter overvannsrør til 110 mm PVC rør. Jeg fylte rundt rørene med 4-16mm singel og isolerte med 5 cm styrofon hele grøftestrekken, og duk over. Der det er gårdsplass ble det fylt opp med 0-32mm bærelag og rettet av med 0-8mm på toppen, med lagvis komprimering.

(...)

Så setter opp en pris for det gjenstående arbeid, uten asfaltering, det bestiller ... selv. Så da blir alt jeg har gjort og skal gjør ferdig med på faktura nå.

Slik jeg skjønnte det var huset bygget i første på 70 tallet, men halvparten av rørgata var betong og andre delen var tynn sprø plast. Så om noe er byttet ut her i mellomtiden vet ikke jeg. Men hovedproblemet her var mye svær stein alt for nært rørene og tele gang. Jeg holdt på lørdag og søndag, og fikk koblet sammen igjen på søndag kveld. Kjørte inn masser og fylte igjen på mandag, og ryddet opp alt da.

Nemnda forstår rapporten slik at det dreier seg om bruddskade i et hus bygget på 70-tallet. I utgangspunktet er det da korrekt med 80 % aldersfradrag.

Nemnda forstår videre rapporten slik at halvparten av de skadede rørene var av betong, og at den andre halvparten var av plast. Aldersfradraget etter vilkårene skal gjøres ved bruddskade på utvendig ledning av *annet materiale enn plast* eller glassfiber. Ut fra dette kan det ikke gjøres aldersfradrag i den delen av utbedringen som knytter seg til plastrørene.

Sikrede anfører at det ikke kan trekkes aldersfradrag av asfaltarbeidene. Ifølge vilkårene beregnes aldersfradraget av "kostnader som er nødvendige for å få utført reparasjon av denne", dvs. også asfaltarbeidene. Men disse kostnadene må her deles mellom betongrør og plastrør, hvor det ikke skal trekkes aldersfradrag, jf. ovenfor.

Nemnda har ingen bemerkninger til de øvrige deler av erstatningsoppgjøret.

Sikrede anfører at det ville kostet mye mer dersom han hadde engasjert et firma for å fjerne kloakk fra krypkjelleren. Det avgjørende for erstatningsutmålingen er de faktiske utgiftene som er pådratt, ikke hvilke utgifter som ville vært pådratt ved en annen fremgangsmåte.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis delvis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).