

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-272

19.3.2021

If Skadeforsikring NUF

Motorvogn

Innbrudd og tyveri fra bil – fal. §§ 8-5 og 4-10.

Sikrede hadde innbrudd og tyveri fra sin bil i 2018. Han meldte i telefonsamtale med selskapet 11.11.19 at det hadde vært tyveri ca. ett år tidligere. Selskapets utreder kontaktet eier av eiendommen hvor sikredes bil sto parkert da innbruddet fant sted og viste til at vedkommende hadde sagt at tyveriet fant sted i juli 2018. Sikrede var uenig og viste til at tyveriet hadde skjedd siste helgen i november 2018, og innhentet i den forbindelse en bekreftelse fra eieren av den aktuelle eiendommen på at tyveriet fant sted høsten 2018. Selskapet avslo 31.3.20 sikredes krav og viste til at skaden var meldt for sent, jf. fal. § 8-5, og at sikrede ikke hadde oppfylt sine plikter etter fal. § 4-10. Nemnda kom til at selskapet ikke hadde sannsynliggjort at skaden var for sent meldt. Nemnda kom videre til at selskapet ikke kunne påberope fal. § 4-10 da sikrede ikke hadde utvist grov uaktsomhet, og da selskapet ikke hadde lidd et tap som følge av forsinkelsen.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 15 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for innbrudd i bil og spørsmål om selskapet kan avslå med hjemmel i fal. § 8-5 eller fal. § 4-10.

Sikrede hadde i 2018 innbrudd i sin bil (1997-modell), som sto parkert hos en venn i forbindelse med at det skulle foretas utbedring av girkassen.

Ifølge sikredes forsikringsbevis omfattet hans kaskoforsikring "*Brann, tyveri, glass og veihjelp. Skade på egen bil ved blant annet hæververk, kollisjon og utforkjøring*".

Sikrede meldte til selskapet via telefon 11.11.19 at det hadde vært tyveri i hans bil ca. et år tidligere. Selskapet ba om at sikrede innsendte skademelding.

Sikrede sendte selskapet 3.1.20 en bekreftelse fra politiet datert 2.1.20 på at forholdet var anmeldt. Han innleverte skademelding til selskapet 7.1.20. Sikrede forklarte i skademeldingen at han parkerte bilen i november 2018, og at han oppdaget tyveriet 30.11.18. I skademeldingen er det svart nei på spørsmål om andre var tilstede da motorvognen ble parkert, mens spørsmålet om hvem som var tilstede da tyveriet ble oppdaget ikke er besvart. På spørsmål i skademeldingen om "Hva er skjedd?" er det opplyst "Tyveri innbrudd i bil og hæververk". Det er også opplistet en rekke gjenstander som stjålet fra bilen, herunder verktøy, en varmekanon, en kompressor og en ullgenser.

Selskapets utreder skal 14.1.20 ha kontaktet eier av eiendommen hvor sikredes bil sto parkert i forbindelse med innbruddet. Selskapets samtalelogg sier følgende:

.. ..Eier av eiendommen.. opplyste at ..sikrede .. har hatt flere Chrysler Stratus. For et par år siden fortalte ..sikrede.. at han måtte bytte girkasse på den svarte Stratusen. Da hadde ..eier av eiendommen.. flyttet fra ..eiendommen .. og ..sikrede .. fikk lov til å bruke plassen under bjørka til å skru på bilen sin. I denne perioden

brukte ..sikrede.. morens bil, en liten blå bil av ukjent merke. ..Eier av eiendommen hadde kun hørt om ett innbrudd i denne bilen, mens den stod på tomten ... Da ble det angivelig stjålet en del verktøy og en byggtørker. ..Sikrede... hadde blitt skikkelig forbannet fordi bilen ikke fikk stå i fred innenfor gjerdet til ..eiendommen... På direkte spørsmål om når dette innbruddet fant sted, svarte ..eier av eiendommen.. at det må ha vært i juli 2018. ..Eier av eiendommen.. mente bestemt at bilen stod i ...eiendommen .. så sent som i fjor sommer, men han visste ikke hvor det ble av bilen etter dette.

Selskapet tilskrev sikrede 21.1.20 og anmodet om ytterligere informasjon, herunder om hva som hadde skjedd med bilen i forbindelse med tyveriet, hvor bilen befant seg nå, hva som hadde blitt stjålet, herunder merke og modell og opplysninger om når og hvor gjenstandene var anskaffet, dato og klokkeslett for når tyveriet skjedde og ble oppdaget samt når bilen sist ble sett før tyveriet ble oppdaget.

Selskapet tilskrev sikrede på nytt 11.2.20 fordi det fortsatt avventet forklaringer og dokumentasjon. Det opplyste at manglende svar kunne innebære at sikredes erstatningskrav ble avslått. Selskapet viste i denne forbindelse til fal. § 8-1, 4. ledd, § 4-10 og § 8-1, 1. ledd. Selskapet sendte også en henvendelse 19.3.20 til sikredes advokat der det ba om opplysninger, samt opplyste at dersom det ikke hørte noe fra sikrede innen utgangen av uken, så ville det kunne medføre at erstatningskravet ble avslått helt eller delvis.

Sikredes advokat svarte følgende:

Tyveriet er ...sikrede.. helt klar på at skjedde siste helgen i november. Videre opplyser ..sikrede ..følgende:

1. Bilen har stått parkert i ved flere anledninger etter avtale med grunneier.

...Sikrede... husker ikke de nøyaktige datoene for dette. Bakgrunnen for at bilen har stått parkert der er at ..sikrede.. har skiftet bildeler. Dette hadde han ikke anledning til å gjøre utenfor sin egen bopel.

2. Bilens dører er brutt opp på begge sider. Det var et forsøk på innbrudd i bilen i løpet av de siste 14 dagene før den nå meldte skaden, men selve tyveriet av eiendelen må ha skjedd siste helgen i november. ...Sikrede ... oppdaget ikke at gjenstander var forsvunnet før dette.

Selskapet avsto erstatningskravet 31.3.20 og viste til at informasjon fra eieren av eiendommen hvor bilen var parkert tilsa at innbruddet i bilen skjedde sommeren 2018 og ikke i november 2018. Selskapet mente videre at sikrede ikke hadde handlet iht. fal. § 4-10, idet selskapet mente innbruddet burde ha vært anmeldt på et tidligere tidspunkt. Selskapet viste også til at det på grunn av sen anmeldelse og melding til selskapet ikke ble gitt mulighet til å gjøre de tekniske undersøkelser som ville vært naturlig for å sikre spor og mulighet for skadebegrensning. Selskapet mente at sikrede ikke hadde gjort det som med rimelighet kunne forventes for å avverge eller begrense tapet.

Sikrede innsendte 25.5.20 klage til Finansklagenemnda. Etter innsendelse av klagen innsendte sikrede 29.7.20 en bekreftelse datert 26.4.20 innhentet fra eier av tomten hvor bilen var parkert hvor det sto:

Jeg bekrefter med dette at ..sikrede .. har hatt tillatelse til å ha sin ..bil... parkert på min eiendom i Jeg var sammen med ..sikrede.. den dagen han oppdaget innbruddet i bilen. Datoen for dette kan jeg ikke nå i ettertid huske eksakt, men det var høsten 2018.

Sikrede krever dekning for innbrudd i bil og anfører at dette fant sted høsten 2018, og at han oppdaget det siste helgen i november 2018. På grunn av sykdom og etterfølgende dødsfall i nær familie, tok det noe tid før han meldte forsikringstilfellet til selskapet, men han hevder han meldte fra innenfor ettårsfristen. Sikrede mener det uansett ikke ville utgjort noen forskjell om det hadde blitt meldt selskapet umiddelbart, idet verktøyet allerede var stjålet, og det ikke var gjenstander av ytterligere verdi igjen i bilen. Sikrede mener selskapet allerede i telefonsamtalen 11.11.19 var klar over at det hadde tatt langt tid for ham å melde skaden, slik at det allerede på det tidspunktet

hadde positiv kunnskap om forholdet det nå begrunner sitt avslag med. Sikrede viser til at selskapet ikke innhentet nye opplysninger om hvorfor skaden ble meldt såpass lenge etter. Han mener selskapet ikke kan påberope seg fal. § 4-10, idet selskapet ikke uten ugrunnet opphold ga ham skriftlig beskjed om at det ville avslå forsikringsdekning grunnet sent meldt forsikringstilfelle og manglende redningstiltak.

Sikrede viser for øvrig til at det ikke er korrekt at grunneier mener at innbruddet skjedde i juli 2018 og viser til bekreftelsen av 26.4.20 fra grunneiere hvor det sto at det var høsten 2018.

Selskapet mener det ikke er sannsynliggjort at skaden inntraff før fristen om å melde skade innen ett år etter fal. § 8-5, og har blant annet vist til at da sikrede pr. telefon 11.11.19 meldte fra om tyveri i bilen anga han kun at det skjedde for ca. et år siden. Selskapet viser videre til at eier av eiendommen der bilen befant seg under innbruddene, skal ha forklart til selskapets utreder at innbruddet må ha skjedd i juli 2018, samt at han kun hadde hørt om et innbrudd.

Subsidiært mener selskapet at sikrede ikke har handlet i hht. fal. § 4-10, idet innbruddet burde ha blitt anmeldt på et langt tidligere tidspunkt. Selskapet hevder at det på grunn av sen melding om skaden ikke ble gitt mulighet til å gjøre de tekniske undersøkelser som ville vært naturlig for å sikre spor og foreta skadebegrensning. Selskapet mener at sikrede ikke har gjort det som med rimelighet kan ventes av ham for å avverge eller begrense tapet. Angående fal. § 4-14 viser selskapet til at det først var da selskapet mottok skademeldingen 7.1.20 at det ble gjort kjent med hvilken dato sikrede mente skaden hadde skjedd. Selskapet viser til at det flere ganger ba om mer informasjon fra sikrede, som først besvarte henvendelsene den 25.3.20.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet kan avslå ansvar fordi sikrede har

- 1 oversittet meldefristen i fal. § 8-5 første ledd eller
- 2 unnlatt å begrense skaden etter fal. § 4-10.

Det følger av fal. § 8-5 første ledd at selskapet er uten ansvar dersom sikrede ikke melder kravet innen ett år etter at han får kunnskap om det forhold som begrunner kravet mot selskapet. Kravet mot selskapet oppstår normalt når forsikringstilfellet, som her er tyveriet, inntreffer. Utgangspunktet for fristen blir da når sikrede fikk kunnskap om tyveriet.

Sikrede meldte tyveriet til selskapet via telefon 11.11.19. Spørsmålet blir da om sikrede hadde kunnskap om tyveriet før 11.11.18. Sikrede har i skademeldingen forklart at han parkerte bilen i november 2018, og at han oppdaget tyveriet 30.11.18.

Selskapet har fremlagt en samtalelogg fra utreders samtale med eieren av eiendommen hvor bilen sto:

.. ..Eier av eiendommen.. opplyste at ..sikrede .. har hatt flere Chrysler Stratus. For et par år siden fortalte ..sikrede.. at han måtte bytte girkasse på den svarte Stratusen. Da hadde ..eier av eiendommen.. flyttet fra ..eiendommen .. og ..sikrede .. fikk lov til å bruke plassen under bjørka til å skru på bilen sin. I denne perioden brukte ..sikrede.. morens bil, en liten blå bil av ukjent merke. ..Eier av eiendommen hadde kun hørt om ett innbrudd i denne bilen, mens den stod på tomten ... Da ble det angivelig stjålet en del verktøy og en byggtørker. ..Sikrede... hadde blitt skikkelig forbannet fordi bilen ikke fikk stå i fred innenfor gjerdet til ..eiendommen... På direkte spørsmål om når dette innbruddet fant sted, svarte ..eier av eiendommen.. at det må ha vært i juli 2018. ..Eier av eiendommen.. mente bestemt at bilen stod i ...eiendommen .. så sent som i fjor sommer, men han visste ikke hvor det ble av bilen etter dette.

Denne loggen gir imidlertid ingen informasjon om når sikrede fikk kunnskap om tyveriet, og eieren av tomten har senere bekreftet at innbruddet skjedde høsten 2018. Nemnda kan ikke se at selskapet har sannsynliggjort at sikrede fikk kunnskap om tyveriet før 11.11.18.

Spørsmålet er så om selskapet kan avslå pga. brudd på tapsbegrensningsplikten i fal. § 4-10, som sier at sikrede når forsikringstilfellet har inntruffet har plikt til å gjøre det som med rimelighet kan forventes av ham for å begrense tapet. Ut fra sikredes forklaring fant tyveriet sted før han ble kjent med det. Nemnda kan vanskelig se at han kunne gjøre noe for å begrense selve tyveriet. Selskapet anfører at de ble fratatt muligheten for å sikre bevis etc. Forutsetningen for å påberope seg brudd på fal. § 4-10 er imidlertid at sikrede har utvist grov uaktsomhet, og at selskapet har lidd et tap pga. unnlatelsen. Sikrede har forklart at den sene meldingen er begrunnet med sykdom og dødsfall i nær familie. Nemnda kan ikke se at forsinkelsen her er grovt uaktsom, og det er heller ikke dokumentert at tyveriet kunne ha vært oppklart om sikrede hadde meldt fra om tyveriet tidligere.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).