

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-270

19.3.2021

Fremtind Forsikring AS

Dyr

Veterinærutgifter til kastrering – kryptorkisme? – fal. § 2-1.

Den 23.4.20 ble sikredes hund kastret etter at den blant annet hadde fått påvist tilstanden kryptorkisme, og kostnadene ble krevet dekket under Husdyrforsikringen. Selskapet avslo kravet da utgifter til kastrering i henhold til vilkårene kun erstattes i de tilfeller hvor det er påvist en sykdom/skade i kjønnsorganet – som ikke skyldes kryptorkisme. Sikrede var uenig og anførte at kastreringsinngrepet i dette tilfellet ble utført for å hindre tilbakefall av perinealbrokk, og derav måtte ses i sammenheng med brokkoperasjonen utført noen uker tidligere. Sikrede anførte videre at selskapet burde ha informert nærmere om unntaket knyttet til kastrering. Nemnda kom til utgiftene til kastreringen ikke var dekningsmessige, samt at begrensningen i dekningen for kastrering ikke var å anse som en "vesentlig begrensning" i en dyreforsikring.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 16 622

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for veterinærutgifter i forbindelse med et kastreringsinngrep.

Sikrede har forsikring som omfatter:

4.4 Veterinærutgifter

Forsikringen dekker nødvendige veterinærutgifter til undersøkelse og behandling av sykt eller skadet husdyr.

...

4.5 Forsikringen dekker ikke

a. Medfødte feil /svakheter eller skader som forelå (var påbegynt) da forsikringen trådte i kraft, uansett når tilfellet først kunne observeres.

...

Likevel dekkes utgifter til:

...

h. Utgifter til kjemisk eller kirurgisk kastrering eller sterilisering, med unntak av når det foreligger skade i kjønnsorganet. Utgifter/sykdom knyttet til kryptorkisme er likevel ikke dekket.

Den 23.3.20 mottok selskapet et direkteoppgjør fra en dyreklinikk etter at sikredes hund hadde vært inne til undersøkelse som følge av vekttap og forstoppelse. I journalnotatet av samme dato står det følgende:

Anamnese: har slitt med avføringen, vært mye hard/fast, ganske lys, sennepsgul avføring. 10 dagers tid med slik avføring med denne fargen. før dette har fargen vært variabel, mørkere. Driker mulig litt mindre. spiser godt, veldig sulten. ikke oppkast. ikke løs mage. fremdeles fast avføring. gått ned i vekt den siste mnd.

..

Oppfølging/notat: ... Vurdering: Forstoppelse mulig grunnet stor prostata, og perianalbrokk. Nedsatt vekt: fôr, malignitet. Plan: Ultralyd buk. anbefaler kastrasjon, mulig operasjon for perianalbrokk.

Hunden var deretter inne for utvidet konsultasjon 25.3.20:

Undersøkelse: Vurdering: Benign prostatahypertrofi og perineal hernie er mest sannsynlig årsak til forstoppelse.

Plan. Starte behandling med laktulose etter effekt, ønsker myk avføring men ikke diare. Starte behandling med ypozane for å krympe prostata. Setter opp time til operasjon av perinealt brokk 31 mars. Deretter kastrasjon (kryptorkit testikkel fjernes laparoskopisk) etter påske. Starte fôring med i/d sensitive, lettfordøyelig mat.

Diagnoser: Koprostase. Rectum, Perinealbrokk, Prostatahypertrofi/prostatahyperplasi, Kryptorkisme

Veterinærutgiftene som påløp i forbindelse med disse undersøkelsene ble erstattet av selskapet med fradrag for gebyr og egenandel.

Den 31.3.20 ble hunden ifølge journalnotatene operert for perinealbrokk:

Anamnese: operasjon brokk

...

Undersøkelse: operert

Diagnoser: Perinealbrokk

Behandling: OPERASJON: Lagt hudsnitt parallelt med anus på v side ... Time til kastrering etter påske

Operasjonsutgiftene knyttet til dette inngrepet ble også erstattet av selskapet med fradrag for gebyr, klokklipp og egenandel.

Senere, den 23.4.20, ble hunden kastret med laparaskopi. Fra journalnotatene hitsettes:

Anamnese: kikkhull kastrere kryptorkid leveres mellom 08 10 ikke frokost

Undersøkelse: Hunden er operert i dag for å hindre tilbakefall av perinealbrokk. Benni er i dag kastret med laparaskopi - Tatt ut kryptorchid testikkel på h side. Fjernet v testikkel på standardmetode ...

Diagnoser: Kryptorkisme, Tannsten

I fakturagrunnlaget er det oppgitt diagnosene:

D1: KA.03.01.08: Kryptorkisme

D2: DA.04.01.02: Tannsten

Selskapet mottok etter dette en forespørsel om direkteoppgjør for kastrering av hunden, men avslo kravet 11.6.20. Som begrunnelse ble det vist til at utgifter til kastrering som skyldes kryptorkisme var unntatt dekning i vilkårene.

Sikrede var uenig og skrev bl.a. følgende til selskapet samme dag:

Jeg hadde en samtale med dyrlegen i dag og han kan bekrefte at kastreringen skyldes brokk operasjonen. Kasteringen frigjør mindre hormoner og B. kan lettere fa gjort sitt fornodende. Kastreringen ble gjort av medisinske grunner.

...

Kastering slik jeg ser det er direkte relatert til mindre smerter og en regelmessig fordøyelse hos B. Brokk og kastreringen kunne ikke gjøres samtidig derfor ble det to operasjoner. Slik jeg leser forsikringsavtalen sa foreligger det medisinske grunner for kastrering og brokk operasjon.

Selskapet opprettholdt avslaget i senere beslutninger av 23.6.20, 6.7.20 og 6.8.20.

Sikrede krever dekning for veterinærutgifter som følge av kastreringsinngrepet og anfører at operasjonen ble utført for å hindre tilbakefall av perinealbrokk, ikke som følge av kryptorkisme.

Behandlerne veterinær har bekreftet at de to operasjonen må ses i sammenheng, og sikrede ville aldri utsatt hunden for begge inngrepene med mindre dette var medisinsk nødvendig. Dersom utgiftene til kastrering ikke var dekket, burde selskapet videre informert sikrede om dette før operasjonen fant sted. Noe annet skaper lite forutberegnelighet for forsikringstaker, særlig sett hen til at sikrede i dette tilfellet kun fulgte veterinærens anbefaling om operasjon. Etter sikredes syn oppstår reklamasjonsplikten når man faktisk skal benytte seg av forsikringen, da det vil være vanskelig for sikrede å forutse hvilke eventuelle sykdommer et husdyr kan få.

Selskapet avviser ansvar for utgiftene til kastreringsinngrepet. Forsikringen dekker som utgangspunkt nødvendige veterinærutgifter til undersøkelse og behandling av sykt eller skadet husdyr, jf. vilkårspkt. 4.4. Det er likevel særskilt angitt i pkt. 4.5 bokstav h at utgifter til kastrering kun erstattes i de tilfeller det er påvist en sykdom/skade i kjønnsorganet som ikke skyldes kryptorkisme. Skader som skyldes medfødte eller arvelige disposisjoner er også i sin helhet unntatt dekning i vilkårspkt. 4.5 bokstav a.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for utgifter til kastrering.

Sikredes forsikring omfatter utgifter til kastrering dersom det foreligger "skade i kjønnsorganet", men har unntak for utgifter/sykdom knyttet til kryptorkisme.

Sikrede anfører at hunden ble kastret for å forebygge perinealbrokk, ikke som følge av kryptorkisme. Dekningen omfatter imidlertid ikke utgifter til kastrering som følge av perinealbrokk fordi dette ikke er en "skade i kjønnsorganet". Nemnda kan derfor ikke se at disse utgiftene er omfattet av forsikringen.

Sikrede viser til at hun bare gjorde det som veterinæren anbefalte. Unntaket er imidlertid knyttet til den medisinske årsaken til inngrepet, og ikke til veterinærens anbefaling.

Sikrede anfører at selskapet brøt informasjonsplikten ved tegning, jf. fal. § 2-1, som sier at selskapet har plikt til å opplyse om "vesentlige begrensninger" i dekningen i forhold til det forsikringstakeren med rimelighet kan vente er dekket under vedkommende forsikring. Nemnda kan ikke se at begrensningene i dekningen for kastrering utgjør en "vesentlig begrensning" i en dyreforsikring, og det er ikke fremlagt informasjon om at sikrede hadde særlige forventninger om at dette skulle være dekket.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).