

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-269

19.3.2021

Frende Skadeforsikring AS

Bilansvar

Erstatningsoppgjør etter påkjørsel – krav på ny eller brukt bakluke? – bal. § 6, jf. § 4 og skl. § 4-1.

Klagers bakluke ble skadet i forbindelse med en påkjørsel. Klager mente denne måtte erstattes med en ny bakluke. Ansvarsselskapet til skadevolder mente bakluken skulle erstattes med en brukt og viste til at klager ikke ville ha noe økonomisk tap dersom en ni år gammel bakluke ble byttet med en annen maks ni år gammel bakluke og lakkert i bilens korrekte farge. Nemnda kom til at klager ut fra taksten ville få erstattet sitt fulle økonomiske tap ved innsetting av en brukt bakluke.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 8 250 (differanse mellom krav og tilbud)

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på bakluke.

Klagers bil ble påkjørt 26.4.20 av en bil forsikret i selskapet. I forbindelse med påkjørselen ble bakluke og skjerm skadet. Skaden ble meldt forsikringsselskapene, og ansvarsforholdet ble erkjent.

Skadene ble taksert til totalt kr 17 176 inkl. mva. Ifølge takstrapport 5.5.20 skulle skjermen utbedres, og bakluken skulle skiftes ut med en brukt bakluke til kr 4 375 inkl. mva.

Selskapet 26.5.20 sendte følgende e-post til klager:

Vi skal erstatte ditt økonomiske tap.

Hvis du eier f.eks en 5 år gammel bil og den må innløses etter en skade så erstatter vi markedsverdien av en fem år gammel bil, tilsvarende den du har, slik at du kan kjøpe en lik bil som du hadde. Vi erstatter ikke med en ny bil eller en 2 år gammel bil.

Samme vurdering gjøres når skader repareres. I mange tilfeller bruker vi nye deler, mens i andre bruker vi brukte deler.

Det viktigste er at bilen din blir satt tilbake til samme stand som før, at reparasjonen blir utført tilfredsstillende, og at vi dekker hele kostnaden med dette.

Du ønsker å få utbetalt verdien/kostnaden ved å bytte ut med en helt ny bakluke, mens takstmann har vurdert det til at en brukt bakluke (så lenge det faktisk er mulig å skaffe en slik) er en fullgod erstatning.

Vårt utgangspunkt er at man ikke skal tjene på å få en slik skade, men kun få erstattet det økonomiske tapet.

Vi må opprettholde vår takstmanns vurdering om at dette er en fullgod erstatning, og at du ikke lider noe økonomisk tap hvis vi reparerer bilen på denne måten.

Hvis du velger å få utbedret skaden på verkstedet, og det viser seg at det er umulig å få tak i en slik brukt bakluke, så har vi alle muligheter til å endre taksten underveis under reparasjonen.

...

Men ut fra ovennevnte så må vi forholde oss til at det reelle økonomiske tapet er takstbeløpet slik taksten er per i dag : 17251 kroner inklusiv mva + eventuelt leiebil.

Klager var uenig i skadeoppgjøret og innsendte 29.5.20 klage til Finansklagenemnda.

Klager krever erstatning for ny bakluke til en verdi av kr 25 426 og avviser at selskapet kan gjøre opp skaden med en brukt bakluke som koster kr 17 176.

Klager viser til utgangspunktet om at skadelidte har krav på full erstatning, jf. Skjefstads lærebok, s. 103 som sier at hvis utbedringskostnaden overstiger verdien av tingen, vil tapsbegrensningsplikten vanligvis tilsi at utbedringskostnaden ikke kan kreves. Klager hevder at reparasjonskostnader på kr 25 000 ligger godt innenfor det akseptable siden bilen har en langt høyere verdi, og at kostnadene i seg selv ikke tilsier at det må velges mindreverdige løsninger.

Klager hevder at utbedring med nye deler ikke fører til at bilen får økt verdi, at kollisjoner, uansett utbedringsmåte, kun er verdireduserende, samt at det i RG 1966 s. 344 ble gitt et tillegg i erstatningen fordi en bil som repareres forblir en kollisjonsbil med lavere verdi.

Klager mener skadevolder ikke skal stilles bedre eller dårligere ut fra en tilfeldig vurdering av verksted eller takstmann om det skal brukes gamle eller nye deler. Klager viser også til at praksisen med brukte deler medfører at skadelidte ikke har noen garanti for delenes kvalitet og sikkerhet, og at klager overtar risikoen for at en brukt bakluke som settes inn er like god som den som ble skadet. Klager hevder at skadelidte, på samme måte som ved andre reparasjoner (f.eks. takstein, vinduer, hjulkapsler og dekk), har krav på at det benyttes nye deler. Klager viser videre til at taksten for brukt bakluke ikke har noen henvisning til at det faktisk lar seg skaffe en slik del.

Selskapet avviser ytterligere ansvar og anfører at klager etter bilansvarsloven (bal.) §§ 4 og 6, ref. skadeerstatningslovens (skl.) § 4-2, har rett på å få dekket sitt økonomiske tap.

Selskapet anfører at skadelidte får dekket sitt økonomiske tap 100 % hvis bilen blir reparert etter godkjent takst. Selskapet avviser at bilen blir påført en mulig fremtidig salgslyte ved en slik reparasjon, da dette må betegnes som nærmest ubetydelig. Selskapet avviser at klager har rett til å få byttet en ni år gammel bakluke med en ny eller få erstattet det økonomiske tapet ved å få bilen reparert med en tilsvarende brukt bakluke.

Dersom bakluken kunne repareres (lakkeres på ny), og det f.eks. var gammel rust eller riper på bakluken fra før, så er selskapet enig i at det ikke ville vært korrekt å påføre skadelidte en faktisk kostnad ved å trekke f.eks. 50 % av lakkostnaden. Det ville ført til at skadelidte ble påført et utlegg ved å betale for 50 % av lakken etter en skade man var uskyldig involvert i. Selskapet viser imidlertid til at i denne saken skal bakluken byttes, og verksted og takstmann mener at det skal være fullt mulig å få tak i en fullgod, brukt bakluke, og at bilen da blir satt tilbake i minst like god stand som før skaden.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for ny bakluke.

Selskapet er etter skl. § 4-1 ansvarlig for skadelidtes fulle økonomiske tap, men ikke mer. Den aktuelle bilen var ni år. Hvis sikrede får en ny bakluke, får hun derfor en bakluke som er mer verdt enn den bakluken som ble ødelagt. Dette vil gi henne en merverdi hun ikke har krav på. Om selskapet ga henne ny bakluke, kunne det derfor gjøre et fradrag for denne merverdien.

Ut fra taksten får skadelidte dekning for sitt fulle økonomiske tap ved innsetting av en brukt bakluke. Forutsatt at det er mulig å få tak i en brukt bakluke som er minst like verdifull som sikredes ni år gamle bakluke, mener nemnda dette gir full erstatning for skadelidtes økonomiske tap.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).