

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-266

19.3.2021

Gjensidige Forsikring ASA

Bilansvar

Venstresving og forbikjøring – korrekt tegngivning? – bal. § 8.

Det oppsto sammenstøt mellom klagers og motpartens bil, da klager foretok en venstresving samtidig som motparten var i ferd med å kjøre forbi på venstre side. Selskapet erkjente 100 % ansvar på klagers vegne under henvisning til brudd på vikeplikten ved feltskifte.

Klager var uenig og anførte at motparten måtte bære fullt ansvar for hendelsen da klager ga korrekt tegngivning og motparten ikke var etablert i forbikjøringsposisjon da klager foretok venstresvingen. Klager anførte i tillegg at kollisjonsstedet var ikke egnet til forbikjøring pga. uoversiktlig kurve. Nemnda kom til at klager hadde brutt vikeplikten, og at det ikke var sannsynliggjort ansvar for motparten.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsspørsmålet etter sammenstøt, jf. bal. § 8.

Klagers bil støtte 19.3.20 sammen med motpartens bil.

Partene har signert felles undertegnet skademelding hvor det er krysset av for begge parter "*Kjørte i samme retning i annet kjørefelt*", "*Skiftet kjørefelt*", "*Kom inn på del av veien bestemt for trafikk i motsatt retning*", og i tillegg for klagers bil "*Kjørte inn på parkeringsplass, privat område, gårdsvei ol.*" og for motpartens bil "*Kjørte forbi*". Felles skisse viser at klagers bil var plassert på midten med deler av bilen på begge kjørefelt, og at hans bil skulle svinge til venstre, mens motparten var etablert på motsatt kjørefelt og kjørte forbi klagers bil på venstre side. Treffpunktet var klagers bils venstre side/front og motpartens høyre side/front. Ingen av partene har skrevet bemerkninger eller tatt forbehold, jf. pkt. 14, og heller ikke opplyst om vitner, jf. pkt. 5.

Klager meldte hendelsen til selskapet 23.3.20:

Kom kjørende på (...) og blinket til venstre for å kjøre inn på en sidevei, i det jeg svingte kom bilen bakfra og skulle forbi og dermed kjørte i siden/fronten på meg, mye materiell skade bilen ikke kjørbare etter uhellet.

Motparten har oppgitt at hennes bil hadde en hastighet på 40 km/t da situasjonen oppsto og 35 km/t i kollisjonsøyeblikket, og at fartsgrensen på stedet var 50 km/t. Fra motpartens forklaring (bil A) siteres:

Bil B skulle ta av til en avkjøringsvei på (...), venstre side. Bil A skulle ta forbi kjøring i det bil B svingte til venstre. God oversikt når uhellet oppstod. Bil A trudde bil B blinket til høyre mot en utkjøring.

Motparten har ytterligere forklart:

...

Jeg mener at han blinket til høyre ca 1 sek før han var i nærheten av den avkjørselen til venstre. Og da gjorde jeg meg klar til forbikjøringen. Blinket og var kommet nesten halvveis forbi han. Regnet med han så meg siden jeg hadde vært bak han en stund før dette skjedde. Og plutselig så mener jeg når jeg var kommet i gang

med forbi kjøringen at han blinket til venstre akkurat når han var atmed den avkjørselen. ... Og jeg mener jo at man skal blinke i 5 sekund, før man svinger av ifra en forkjørsvai så man gir tegn i god tid. Noe som ikke blei gjort her. ...

Klagers bil er forsikret hos Gjensidige Forsikring ASA mens motpartens bil er forsikret hos Eika Forsikring. Selskapene har konkludert med fullt ansvar for klager under henvisning til brudd på vikeplikten ved feltskifte, jf. trafikkreglene § 8 nr. 1. Klagers selskap har etter dette erkjent fullt ansvar overfor motpartens ansvarsselskap. Det har i tillegg opplyst at klager ikke har kaskoforsikring, og at hendelsen har medført bonustap. Klager har bestridt ansvaret og klaget inn eget selskap.

Klager har senere forklart:

Jeg kjørte østover på (...) i 50-sona, der jeg i god tid setter på blinklyset for jeg skal svinge av veien til venstre. Bak meg kommer bil A i stor fart og fører snakker i en handholdt mobiltelefon.

Jeg svinger til venstre, samtidig ser jeg bilen i innvendig speil komme bak meg i samme kjørefelt. Da jeg halvveis er kommet over i motsatt kjørebane kjører bil A inn i venstre side/front av min bil. Den andre bilførereren beklager at dette skjedde men hun hadde ikke vært oppmerksom, og trodde at jeg blinket meg ut til høyre side.

...

Vedlagt sakens dokumenter fulgte bilder av kollisjonsstedet.

Klager anfører at motparten må bære fullt ansvar for hendelsen og avviser at han brøt vikeplikten ved avsvinging til venstre, jf. trafikkreglene § 8 nr. 1. Klager ga korrekt tegngivning og motparten var ikke etablert i forbikjøringsposisjon da klager foretok venstresvingen. Klager har i tillegg anført at motparten har brutt trafikkreglene § 12 nr. 1 bokstav a og nr. 5 andre avsnitt. Klager forberedte tydelig sving til venstre, og kollisjonsstedet var ikke egnet til forbikjøring pga. uoversiktlig kurve, jf. fremlagte bilder.

Klager anfører også at motparten opptrådte uaktsomt fordi hun pratet i telefon på kollisjonstidspunktet, hadde stor hastighet og ikke fulgte med på trafikken. Motparten erkjente ansvar på stedet, men har endret forklaring vedrørende klagers bruk av blinklys.

Selskapet anfører at klager må bære fullt ansvar for hendelsen pga. brudd på trafikkreglene § 8 nr. 1. Motparten var etablert i forbikjøringsposisjon da klager svingte til venstre, jf. felles undertegnet skademelding. Det er heller ikke bevist at klager ga korrekt tegngivning i god tid. Bevisbyrden for dette ligger hos klager, og er i dette tilfellet ikke oppfylt.

Selskapet avviser at det foreligger ansvarsgrunnlag hos motparten. Selskapet har vist til at trafikkreglene § 12 nr. 1 bokstav a ikke kommer til anvendelse, og at motparten foretok lovlig forbikjøring. Selskapet har forøvrig vist til FinKN 2019-712 og 2018-381. Klager har uansett ikke kaskoforsikring og har derfor ikke krav på dekning for skadene på egen bil. Klager må derfor rette krav mot motpartens ansvarsselskap, jf. bal. § 4.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets ansvarsdeling etter sammenstøt er korrekt.

Utgangspunktet er at hver part er ansvarlig for sine skader med mindre det foreligger uaktsomhet, teknisk svikt eller brudd på trafikkregler, jf. bal. § 8 første ledd. Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 annet ledd.

Ifølge trafikkreglene § 8 nr. 1 har den som skifter kjørefelt vikeplikt for kjørende som befinner seg i det felt det skal kjøres inn i eller som først må krysses.

Partene har signert felles undertegnet skademelding hvor det er krysset av for begge parter "*Kjørte i samme retning i annet kjørefelt*", "*Skiftet kjørefelt*", "*Kom inn på del av veien bestemt for trafikk i motsatt retning*", og i tillegg for klagers bil "*Kjørte inn på parkeringsplass, privat område, gårdsvei ol.*" og for motpartens bil "*Kjørte forbi*".

Felles undertegnet skisse viser også at klagers bil var plassert på midten med deler av bilen på begge kjørefelt, og at hans bil skulle svinge til venstre, mens motparten var etablert på motsatt kjørefelt og kjørte forbi klagers bil på venstre side. Ut fra dette har klager brutt vikepliktsregelen, og dette gir ansvarsgrunnlag etter bal. § 8 c.

Klager anfører at han ga korrekt tegngivning, og at motparten ikke var etablert i forbikjøringsposisjon da klager foretok venstresvingen. Dette bestrides av motparten og støttes ikke av felles undertegnet skademelding. Det kan derfor ikke anses bevist.

Klager har i tillegg anført at motparten har brutt trafikkreglene § 12 nr. 1 bokstav a og nr. 5 andre avsnitt. Klager forberedte tydelig sving til venstre, og kollisjonsstedet var ikke egnet til forbikjøring pga. uoversiktlig kurve, jf. fremlagte bilder. Nemnda kan ikke se at dette er tilstrekkelig sannsynliggjort. Det samme gjelder klagers anførsel om at motparten opptrådte uaktsomt.

Selskapets anerkjennelse av ansvar fremstår etter dette som korrekt.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).