

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2021-265

19.3.2021

Gjensidige Forsikring ASA

### Motorvogn

Erstatningsoppgjør etter påkjørsel – skadeomfang – bal. § 8, skl. § 4-1.

Klagers bil ble påkjørt av en lastebil mens den sto parkert. Lastebilens ansvarsselskap erkjente ansvar og utbetalte erstatning for skadene på klagers bil. Klager var uenig i oppgjøret, idet det i taksten ikke var medtatt kostnader for utbedring av skade på stabilisatorstaget. Selskapet avviste kravet og viste bl.a. til at det var lite sannsynlig at denne skaden som var på venstre side front, hadde oppstått ved sammenstøtet på høyre front. Selskapet mente denne skaden krevde en mye større påkjenning, og at den måtte ha oppstått på et tidligere tidspunkt. Nemnda kom til at det ikke var sannsynlig at skaden på stabilisatorstaget oppsto i forbindelse med kollisjonen.

---

### Saksfremstilling

Spørsmålet i saken er om selskapet er ansvarlig for skade på stabilisatorstag etter kollisjon.

Klagers bil ble påkjørt av en lastebil 5.6.20 da den sto parkert på en parkeringsplass. Klagers bil ble truffet i høyre front og ble dratt sidelengs på asfalten mot venstre.

Motpartens ansvarsselskap har erkjent ansvar for skadene på klagers bil etter mottak av felles utfylt skademelding og bilder. Ifølge takst datert 23.6.20 er skadene på bilens front og høyre side beregnet til kr 22 467. Taksten inkluderer skifte av støtfanger og høyre lyskaster. Selskapet utbetalte 24.6.20 takstbeløpet til klager.

Etter reparasjonen opplevde klager bankelyder som kom av stabilisatorstaget på venstre side av fronten. En annen takstmann hos selskapet (takstmann 2) avviste at dette var en følge av samme hendelse.

I saksdokumentene er det bilder som viser bilene etter sammenstøtet og bilder som viser skader på klagers bil ved taksering.

Klager var uenig i skadeoppgjøret og klaget 27.6.20 til Finansklagenemnda.

Selskapet forela saken til takstmann 2, som 21.7.20 avga følgende uttalelse:

Sett over opprinnelig takst som angående vf xxx. Bildene viser tydelig at skaden er konsentrert på h side.

... har satt opp brukt lyskaster samt ny støtfanger i sitt reparasjons tilbud til oss. Kommentar fra tidligere ... at de kan se seg om etter brukt støtfanger da det er skrapeskader v side fra tidligere sammenstøt. Ser ft skriver at fronten på bilen ble skubbet over mot v side i sammenstøtet. Jeg kan ikke se at stabilisator staget v side skal ha fått en såpass stor påkjenning i dette sammenstøtet at det skal ha blitt ødelagt. Ser at disse stabilisator stagenes krever utskifting fra tid til annet men at det har skjedd i dette sammenstøtet kan jeg ikke stille meg bak.

**Klager** krever dekning for skade på stabstagen og anfører at fronten ved påkjørselen 5.6.20 ble dratt sidelengs ca. én meter fra høyre mot venstre på tørr asfalt. Foruten skader i fronten hørtes etter uhellet en bankelyd fra venstre side ved kjøring.

Ved taksering 23.6.20 ble det fastslått at banking skrev seg fra stabstag på venstre side. Denne skaden ble imidlertid ikke tatt med i taksten fordi "det var slidedeler og et spørsmål om vedlikehold", og fordi grunnen til at lyd kom i forbindelse med sammenstøtet var "at man ble ekstra oppmerksom på lyder etter en slik hendelse". Klager avviser dette og anfører at han har samme hørsel og virkelighetsoppfatning som før 5.6.20. Klager tok etter taksering kontakt med takstmann 2 og fikk opplyst at takstmannen var enig i taksten som forelå fordi "dette var deler som beveget seg hele tiden ved kjøring" og fordi det var "tilfeldig hvis stabstag evt. hadde røket ved kollisjon". Både klager og en person som disponerer bilen kan bevitne at banking oppsto i forbindelse med uhellet 5.6.20. Klager viser til at bilen som kjørte på hans er betydelig høyere enn hans bil, veier rundt ti tonn og høyst sannsynlig veide betydelig mer 5.6.20.

Klager avviser selskapets anførsel om at han skal ha opplevd bankelydene etter endt reparasjon. Bankelydene opphørte da stag ble byttet 9.7.20. Klager opplyser for øvrig at det ble redegjort for tidligere skader på venstre side ved taksering, og at det forhold at det ble tatt bilder av disse skulle underbygge dette. Klager viser til at skader på venstre side er fra oktober/november 2018. Bilen ble EU-godkjent 9.9.19; hvilket betyr at ødeleggelse av stabstag ikke kan stamme fra denne skaden.

Klager viser også til at det var en varm dag (høy friksjon), og at forhjul var blokkerte da bilen sto i gir. Funksjonen til stabstagene og mellomliggende torsjonsfjær er å overføre krefter og belastninger fra side til side i forstillingen, og det var mer enn nok energi i sammenstøtet til å ødelegge stabstag på venstre side. Høyde og form på kontaktpunktene vil også utløse mye energi vertikalt og med det resultat at stabstag på venstre side røk.

Klager innsendte 15.1.21 en tilleggscommentar hvor han opplyste at hans bil hadde et fjærbrudd på høyre side 3.11.20, og at dette inntraff mens bilen sto parkert. Klager viser til at fjærstål skar seg igjennom dekk og ble stående fem cm inn i dekket. Dette støtter at forstillingen ble utsatt for store krefter, og at det ville ha oppstått en livsfarlig situasjon dersom det hadde skjedd under kjøring.

**Selskapet** erkjenner ansvar etter bal. § 8 og skl. § 4-1 for klagers økonomiske tap, men avviser at det er ansvarlig for mer enn det som allerede er betalt. Selskapet avviser at skaden på stabilisatorstaget på venstre side av fronten oppstod som følge av uhellet. Uhellet skjedde på en parkeringsplass der klager stod parkert, lastebilen traff klagers bil i høyre front, det var lav fart med liten skade og bilen ble skadet i høyre front og skjøvet en meter på tørr asfalt. Det er lite sannsynlig at et sammenstøt på høyre front skal forårsake skade på stabilisatorstaget på venstre side. Selskapet viser til uttalelsen av 21.7.20 fra takstmann 2 om at denne type skade krever en mye større påkjenning.

Selskapet viser videre til at klagers bil hadde skader på venstre side av fronten etter et tidligere uhell som ikke ble tatt med i taksten. Bankelydene, som klager opplevde etter uhellet, kom av stabilisatorstaget på venstre siden av fronten. Selskapets takstmann avsto å dekke denne skaden da den befant seg på andre siden av bilen enn der den ble truffet i uhellet, og fordi det var skrapemerker på venstre front etter et tidligere uhell. Det er mer sannsynlig at skaden på stabilisatorstaget oppsto ved dette uhellet. Stabilisatorstaget er også en slidedel og krever utskiftning fra tid til annen.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på stabilisatorstag etter kollisjon.

Selskapet har erkjent ansvar for at klager ble påkjørt av lastebil og er etter skl. § 4-1 ansvarlig for skadelidtes fulle økonomiske tap som følge av ulykken. Ansvar etter bal. § 8 forutsetter imidlertid

at det er lastebilen som har "gjort" skaden, jf. Rt. 2003 s. 557 "Politiflukt", og dette er et spørsmål om bilen har vært en ikke uvesentlig faktor i hendelsesforløpet, jf. bl.a. Rt. 2003 s. 557 "Politiflukt" og HR-2016-2560-A "Container".

Det er uklart for nemnda når skaden på stabilisatorstaget oppsto. Selskapets takstmann har følgende kommentar:

Sett over opprinnelig takst som angående vf xxx. Bildene viser tydelig at skaden er konsentrert på h side.

... har satt opp brukt lyskaster samt ny støtfanger i sitt reparasjons tilbud til oss. Kommentar fra tidligere ... at de kan se seg om etter brukt støtfanger da det er skrapeskader v side fra tidligere sammenstøt. Ser ft skriver at fronten på bilen ble skubbet over mot v side i sammenstøtet. Jeg kan ikke se at stabilisator staget v side skal ha fått en såpass stor påkjenning i dette sammenstøtet at det skal ha blitt ødelagt. Ser at disse stabilisator stagene krever utskifting fra tid til annet men at det har skjedd i dette sammenstøtet kan jeg ikke stille meg bak.

Nemnda forstår taksten slik at det ikke er sannsynlig at skaden oppsto ved denne kollisjonen. I så fall er årsakssammenheng ikke bevist, og klager har ikke noe krav.

Klager har forklart at det ved taksering 23.6.20 ble fastslått at banking skrev seg fra stabstag venstre side, men at denne skaden ikke ble tatt med i taksten fordi "det var slitedeler og et spørsmål om vedlikehold", og fordi grunnen til at lyd kom i forbindelse med sammenstøtet var "at man ble ekstra oppmerksom på lyder etter en slik hendelse". Takstmannen skal videre ha forklart at "dette var deler som beveget seg hele tiden ved kjøring" og fordi det var "tilfeldig hvis stabstag ev hadde røket ved kollisjon".

Nemnda forstår dette slik at dersom stabilisatorstaget faktisk røk ved den aktuelle kollisjonen, var dette "tilfeldig", og at det i så fall dreide seg om "vedlikehold". I så fall er skaden oppstått dels som følge av slitasje, dels som følge av kollisjonen. Hvis skaden er en "tilfeldig" følge av kollisjonen, mener nemnda det er nærliggende å si at skaden ikke er "gjort" av kollisjonen, men at slitasjen fremstår som den helt vesentlige årsaken i hendelsesforløpet. Selskapet er i så fall ikke ansvarlig.

Avgjørelsen er enstemmig.

#### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Selskapet gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).*