

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-26

12.1.2021

Gjensidige Forsikring ASA

Bilansvar

Erstatningsoppgjør – bilens verdi – fraktkostnader – bal. § 6.

Klagers polskregistrerte bil ble skadet i en kollisjon og den ansvarlige parten var forsikret hos selskapet på skadetidspunktet. Selskapet påtok seg ansvar, og taksten konkluderte med at utbedringskostnadene var større enn bilens verdi. Selskapet tilbød kontanterstatning lik markedsprisen på bilen i Polen. Klager ønsket ikke å vrake bilen, men frakte den til Polen for reparasjon. Klager anførte at selskapet var ansvarlig for reparasjonskostnadene i Polen, samt fraktkostnader for å frakte bilen fra Norge til Polen, reisekostnader og tapt arbeidsinntekt. Nemnda kom til at klager ikke hadde krav på ytterligere erstatning.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: reparasjonskostnader kr 73 672, fraktkostnader kr 22 000, tapt lønnsinntekt kr 10 400, reisekostnader og verditap på bilen

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om ytterligere erstatning etter kollisjonsskader på bil.

Klagers polskregistrerte bil ble påført skade 6.3.17 ved en kollisjon mellom to kjøretøyer. Motpartens bil ble ilagt ansvar for brudd på vikeplikten, og motpartens trafikksforsikring har erkjent ansvar.

Klager opplyste i skademeldingen av 6.3.17 om skader foran på venstre side av bilen. Skaden ble taksert av selskapets takstmann F.H., som konkluderte med at reparasjon i Norge ville koste kr 108 312.

Takstmannen og selskapet besluttet at klagers bil måtte kondemneres siden bilens verdi var mindre enn kostnaden ved å reparere den. Saksbehandler innhentet markedsverdien fra selskapets representant i Polen.

Selskapet videresendte den polske verdivurderingen til klager 8.5.17 og tilbød kontanterstatning i tråd med klagers ønske. Selskapet tilbød erstatning tilsvarende polske reparasjonskostnader, PLN 12 118.

Klager klaget på oppgjøret 18.6.17 og anførte at han hadde krav på høyere reparasjonskostnader, samt fraktkostnader og tapt arbeidsinntekt.

Selskapet sendte klagen videre til den polske representanten (firma U.) for kommentar den 19.6.17. Selskapet har forklart at det ikke fikk svar før det mottok brev fra klagers advokat 18.6.18 hvor kravet ble opprettholdt.

Selskapet mottok svar fra firma U. 5.3.19 hvor det fastholdt verdisettingen, og selskapet opprettholdt sitt standpunkt.

Klager innhentet tilbud om fraktkostnader fra Norge til Polen datert 15.6.19 pålydende kr 22 000.

I klagen til Finansklagenemnda fremmet klager krav om dekning av advokatutgifter. Selskapet har akseptert å dekke advokatutgifter pålydende kr 12 187,50.

Selskapet har senere økt erstatningstilbudet til markedsverdien i Polen på PLN 20 000.

Klager krever ytterligere erstatning etter bal. § 6 og anfører at selskapet har tilbudt for lav erstatning. Klager krever reparasjonskostnader på PLN 33 377 i henhold til vurderingen av 9.6.17, kostnader ved frakt av bilen til verksted i Polen pålydende kr 22 000 og kostnader knyttet til klagers reise til og fra Polen som vil stå i sammenheng med transport og reparasjon av bilen, det vil si reisekostnader og klagers tap av lønnsinntekt inntil kr 10 400. Klager krever også kompensasjon for bilens verdifall på 30 % fra 2017 til 2020. Klager bestrider at det økonomiske tapet som selskapet er ansvarlig for vil være bilens verdi, og klager ønsker å reparere bilen. Klager har rett til å reparere bilen i Polen hvor reparasjonskostnadene er mindre enn i Norge. Reparasjon i Polen vil koste PLN 33 377, og bilens markedspris i Polen er PLN 36 500.

Hvis bilen er kondemnabel og selskapet tilbyr erstatning lik dokumentert markedspris i Polen for tilsvarende bil, må selskapet være ansvarlig for ekstrakostnader klager vil pådra seg ved å velge å frakte bilen tilbake til Polen.

Selskapet avviser ytterligere ansvar og anfører at PLN 20 000 utgjør korrekt erstatning for bilen. Selskapet godtar ikke reparasjon av bilen fordi bilens markedsverdi, og dermed klagers økonomiske tap, er betydelig lavere enn reparasjonskostnadene. Siden bilen er å anse som kondemnabel, dekkes heller ikke frakt av bilen til Polen på kr 22 000, klagers reisekostnader eller verditap på den skadede bilen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet har ytterligere ansvar for skader på klagers bil.

Klager har et direkte krav mot trafikkforsikringen med utgangspunkt i "vanlege skadebotreglar", jf. bal. § 4 og § 6. Det følger av skl. § 4-1 at klager har krav på dekning for sitt økonomiske tap.

Bilens verdi er taksert til PLN 20 000. Det er videre dokumentert at reparasjonskostnadene oversteg bilens verdi. Skadelidte har en alminnelig plikt til å begrense selskapets ansvar og kan i utgangspunktet ikke forlange reparasjonskostnadene hvis de overstiger bilens verdi. Selskapet er i så fall ansvarlig for et tap tilsvarende bilens verdi. Det er da ikke grunnlag for dekning av noe fraktbeløp.

Klager krever dekning for tapt arbeidsinntekt og verditap for bilen. Nemnda kan ikke se at disse tapene er dokumentert. Tapt arbeidsinntekt knyttet til merkostnader for å få bilen reparert i Polen kan uansett ikke erstattes når bilen skal kondemneres.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).