

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2021-241

22.3.2021

Fremtind Forsikring AS (Tidligere DNB Forsikring AS)

Ulykke

Fotballtrening – kneskade – uenige om faktum – plutselig ytre påvirkning.

Forsikrede skadet høyre kne på fotballtrening. I første journalnotat ble det notert at han fikk smerter, men ingen vridninger, overtråkk eller andre åpenbart utløsende hendelser. Senere opplyste han at en motspiller kom inn med en sklitakling fra høyre, og at forsikrede hoppet opp for å unngå taklingen. Skaden skjedde da han landet med en vridning i kneet. Saken reiste spørsmål om forsikrede var utsatt for en ulykkeshendelse. Nemnda bemerket at man tar en viss risiko når man spiller fotball, og at ikke alle skader som inntreffer på en fotballbane anses som ulykker etter vilkårene. Unnamanøver for å unngå et sammenstøt med en motspiller må anses som en ordinær del av spillets gang. Den aktuelle hendelsen kunne ikke anses som en ulykkeshendelse og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 2001) var på fotballtrening 11.9.19 og pådro seg en skade i høyre kne.

Han ble sendt til legevakten og videre til sykehuset samme kveld, og det fremgår følgende av journalnotatet:

Smerter høyre kne. Løp rett frem på fotballbanen, ingen vridninger, overtråkk eller andre åpenbart utløsende hendelser. Hørte to knepp i kneet, smerter lateralt, klarer ikke belaste. Ingen tidligere kneskader, ingen lignende hendelser tidligere.

Forsikrede tok MR av kneet på A., og fikk svar på bildene 25.9.19:

Funn og undersøkelsesresultater: MR Kne høyre. Ingen tidligere bilder til sammenligning. Det foreligger en ruptur proksimalt i fremre korsbånd med diskontinuerlig fibre og ødemforandringer i korsbåndet.

Det følger av journalnotat 21.11.19 fra spesialist i ortopedi at:

Vridningstraume høyre kne i forbindelse med fotball september 2019. Kjent at kneet sviktet. Har fått påvist ruptur i ACL. Trent med fysioterapeut og hatt fm fremgang.

Forsikrede sendte skademelding til selskapet 9.3.20. Selskapet ba om en nærmere beskrivelse på e-post 16.3.20. Forsikrede sendte en utfyllende beskrivelse av hendelsesforløpet til selskapet 17.3.20:

Var på fotballtrening når dette skjedde. Holdt på å løpe med ballen og driblet første spilleren som kom imot og samtidig kom det en annen som skli taklet og jeg hoppet og landet med høyre bein og dermed hørte et knekk ved høyre kne. Kneet sviktet og jeg fikk akutt sterke smerter. Videre var jeg til MR som viste vridningstraume i høyre kne og det viste seg at jeg hadde ruptur i ACL/fremre korsbånd. Jeg har operert og holder på med opptrening med fysioterapeut.

Selskapet ba i brev av 20.3.20 om fullmakt til å undersøke saken videre og innhente medisinske opplysninger.

Selskapet avslo kravet i brev av 22.6.20 med den begrunnelse at det ikke var beskrevet noen ytre påvirkning, men at det var kroppens egen bevegelse som fremkalte skaden.

Forsikrede klaget til selskapet 30.6.20, men selskapet opprettholdt sitt avslag i brev av 18.8.20.

Forsikrede klaget saken til Finansklagenemnda 29.9.20:

Jeg har nye opplysninger fra de tidsnære notatene som dere legger vekt på. Legen fra ortopedisk seksjon som skrev det polikliniske notatet fra den 11.09.2019 som støtter det jeg har fortalt om hvordan hendelsen har skjedd og som mener at den samsvarer med virkeligheten.

Videre legger jeg også ved beskrivelse fra en tidsnær MR-bilde som ble tatt 24.09.2019 som viser at det har vært klar ruptur i fremre korsbånd/ACL. En MR-bilde lyver ikke.

Igjen er dette tydelig og klart en ytre påvirkning da jeg holdt på å spille fotball og vridningsmomentet skjedde kun på grunn av spillet og skli-taklingen som kom fra møtende spiller.

Vedlagt klagen fulgte et telefonnotat av 8.9.20 hvor det fremgår:

Telefon fra pasienten angående mitt notat fra 11.09.19. Han ønsker presisering av beskrivelsen av skademekanismen, da den ikke samsvarer med virkeligheten, han forteller at han spilte fotball på trening, det kom en motspiller inn i en hard takling fra høyre, og pasienten hoppet da opp for å unngå taklingen. Han landet med en vridning i kneet og hørte to knepp i kneet, påfølgende smerter.

Han pådro seg i skaden ACL-ruptur og meniskskade, angir å ha vært gjennom flere inngrep i etterkant grunnet dette, noe som passer bedre med den her beskrevne skademekanismen.

Forsikrede har i det vesentlige anført at det foreligger en ulykke og at forsikringen må dekke de utgifter han har hatt i forbindelse med kneskaden. Det var en fotballtreningskamp med 22 spillere på banen. Det er klart og tydelig en ytre påvirkning han var utsatt for, da han spilte fotball og vridningstraumet skjedde kun på grunn av spillet og sklitaklingen som kom fra møtende spiller. Forsikrede oppfyller kravene om erstatning, da en korsbåndskade vil følge forsikrede hele livet. Det er en fysisk skade som oppstod på grunn av ytre påvirkning.

Selskapet har i det vesentlige anført at det ikke foreligger en ulykke i henhold til forsikringsvilkårene. Etter selskapets oppfatning har det ikke oppstått en plutselig ytre hendelse. Det er de tidsnære bevisene som må legges til grunn. I akuttnotat er det beskrevet tydelig at det ikke er en ytre hendelse. Uansett er løp, takling og hopp en del av aktiviteten forsikrede deltok i, da forsikrede spilte treningskamp.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder spørsmål om kneskaden 11.9.19 er en ulykkeshendelse slik dette er beskrevet i vilkårene.

Det er kravstiller – altså forsikrede – som må sannsynliggjøre at vilkårene for å få erstatning er oppfylt.

Ulykkesskade er definert i forsikringsvilkårene pkt. 11.1:

Med ulykkesskade menes fysisk skade på kroppen, voldt ved en plutselig ytre påvirkning (ulykkestilfelle), uavhengig av den sikredes vilje.

For at en skade skal være en ulykkesskade omfattet av forsikringen må den skyldes en plutselig ytre påvirkning. Hensikten med definisjonen er å angi at ikke alle skader dekkes av ordningen. Høyesterett har i Rt. 1988 s. 394 uttalt at det må stilles små krav til den ytre begivenheten, jf. dommens s. 397. I tråd med dette legger nemnda til grunn at noe i den ytre situasjonen må ha utviklet seg på en uventet måte, og dette "noe" må ha ført til skaden.

Skader som skyldes egen kroppsbevegelse faller utenfor ulykkesbegrepet, jf. blant annet 2018-475. Videre legges det til grunn at ulykkesbegrepet må tilpasses den risiko som den forsikrede med

viten og vilje har utsatt seg for, og det har betydning for tolkningen av begrepet "plutselig ytre påvirkning", jf. sak 2014-276 og 2018-282.

I bevisvurderingen tillegger nemnda tidsnære opplysninger større vekt enn bevis som har tilkommet senere. Dette er i tråd med de prinsipper Høyesterett har lagt til grunn for bevisvurderingen, jf. blant annet Rt. 1998 s. 1565, og er dessuten et utslag av nemndas rent skriftlige behandling.

Det følger av journalnotat samme dag som hendelsen at det ikke forelå en vridning. Videre følger det av journalnotat etter MR-undersøkelse og videre behandling av skaden at forsikrede har fått en korsbåndsskade i høyre kne, og at dette følger av et vridningstraume etter fotballspill i september 2019. Det fremgår av utfyllende hendelsesbeskrivelse til selskapet at det kom en motspiller som sklitaket forsikrede og at han da hoppet unna og landet med høyre bein først. Forsikrede hørte et knekk ved høyre kne, deretter sviktet kneet og forsikrede fikk akutte smerter. Selskapet avslo kravet. Deretter skriver behandlende lege nesten akkurat ett år etter skadehendelsen et telefonnotat etter en henvendelse fra forsikrede der han gjenforteller det forsikrede hadde fortalt han. I klagen til nemnda har forsikrede forklart at vridningsmomentet skjedde kun på grunn av spillet og sklitaklingen som kom fra møtende spiller.

De tidsnære opplysningene taler for at det ikke forelå en sklitakling eller et hopp, men at forsikrede kun fikk en vridning i høyre kne uten at noe spesielt skjedde. Senere forklaringer tyder derimot på at forsikrede holdt på å bli sklitaket av en motspiller og hoppet unna. Slik nemnda ser det får dette uansett ikke avgjørende betydning for vurderingen av om hendelsen må vurderes som en ulykkesskade.

Nemnda har i flere saker lagt til grunn at man tar en viss risiko når man spiller fotball, og at ikke alle skader som inntreffer på en fotballbane kan anses som ulykker, jf. blant annet 2018-282, 2019-560 og 2015-502. Unnamanøver for å unngå et sammenstøt med en motspiller må anses som en ordinær del av spillets gang, og derfor som en del av den risiko som den forsikrede må anses å ha akseptert ved å spille fotball. Det avgjørende kan etter nemndas syn ikke være om motspillerens involvering medfører et sammenstøt eller en unnamanøver, men om motspillerens involvering ligger utenfor den risiko som deltakelse i fotball normalt innebærer. Nemnda kan i dette tilfellet ikke se at det fremkommer opplysninger om hendelsesforløpet som tilsier at motspilleren opptrådte på en måte som lå utenfor den risiko som deltakelse i fotball normalt innebærer. Det å bli forstyrret av en motspiller oppfyller etter nemndas syn ikke plutselighetskriteriet i ulykkesbegrepet.

Nemnda finner etter dette at hendelsen som medførte kneskaden ikke er å anse som en ulykkeshendelse slik dette er definert i vilkårene.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant), Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).