

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-24

12.1.2021

Fremtind Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Rørbrudd – unntak for skader oppstått før forsikringen trådte i kraft?

Sikrede avdekket den 27.2.20 en lekkasje i kjelleren. Boligen var kjøpt av sikrede året før, og husforsikring hos selskapet ble tegnet med oppstart den 15.6.19. Skaden ble meldt til selskapet, som rekvirerte takstmann for befaring. Takstmannen fastslo at skaden skyldtes rørbrudd, og at skaden hadde "pågått i mange år i større eller mindre grad". Selskapet avslo sikredes krav under henvisning til at skaden hadde oppstått før forsikringen trådte i kraft, og at skaden ikke kunne anses å ha oppstått plutselig idet den hadde pågått over lengre tid. Sikrede påklagde selskapets avgjørelse og anførte bl.a. at det ikke fremgikk av vilkårene et krav om at skaden måtte ha oppstått etter at forsikringsavtalen ble inngått. Sikrede anførte videre at et rørbrudd alltid ville være en plutselig og uventet skade. Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig da den hadde oppstått før forsikringens ikrafttredelse.

Saksfremstilling

Saken gjelder sikredes krav under bygningsforsikringen som en følge av lekkasje fra avløp.

Sikrede tegnet husforsikring hos selskapet i forbindelse med kjøp av bolig, med oppstart den 15.6.19. Sikredes husforsikring omfatter bl.a. følgende:

4. Hvilke skader som erstattes

Tilfeldige og plutselige skader som framgår under, og utgifter som nevnt i punkt 3.4..

- Utgifter til vedlikehold og/eller forbedringer erstattes ikke.

...

4.2 Vann og annen væske

Dekkes

- Utstrømming av vann eller annen væske ved brudd, lekkasje eller oversvømmelse fra

- bygningens rørledning med tilknyttet utstyr.

...

4.3 Brudd på bygnings rørledning for vann, gass eller annen væske

Dekkes

- Brudd på innvendig rørledning herunder radiator og varmtvannsbeholder.

- Brudd på utvendig rørledning herunder oljetank, septiktank og drenskum.

Sikrede avdekket en lekkasje i kjelleren, som ble meldt til selskapet den 27.2.20. I den forbindelse innhentet selskapet en skaderapport fra bygg- og skadefirma B. Fra rapport datert 26.3.20 hitsettes:

Skadedato 27.02.2020

...

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

Den bakenforliggende årsak er lekkasje fra tilbakeslag i avløpet i kjelleren anntagelig rørbrudd i betonggulv i kjelleren.

Må spyles og reparasjon av avløpsrør.

Tilleggsinfo:

Det lekker i 50 mm avløp oppe i taket. I tillegg er det tett i avløpsrør under betonggulv. Dette innebærer at når de skyller ned vann fra hele huset, kommer det vann opp i trappeløp og dette renner inn under dørterskelen. Det er derfor at det er større skader under det oppforede gulvet.

Oppsummert:

1 Lekkasje i albuebend i tak åpnet del.

2 tette avløp under betonggulv.

Dette er en skade som har pågått i lang tid og fuktighet på undergulvet i kjelleren er har også pågått lenge.

Regressopplysninger

Nei

Det er ikke utført arbeid på de 5 siste årene.

Dette er en skade som har pågått lenge.

Dette er en skade som har pågått i mange år i større eller mindre grad.

Skadeomfang

Fuktighet i veggene og gulvet i kjelleren.

Tilbake slag i avløpet rørbrudd i avløpet med påfølgende skade i veggene og gulvet i kjelleren.

Det er tett i avløpsrør under grunnmuren dette har pågått lenge mulig at dette avløpet går i drens.

...

Oppsummering

FT oppdaget fuktighet i gulvet det kommer vann når vaskemaskinen oppvaskmaskinen og vann brukes på kjøkkenet .

Må spyles og det er antagelig rørbrudd i kjellergulvet må hugges opp og utbedres.

Dette er en skade som har pågått i lang tid og oppfukting av kjelleren har pågått i lang tid.

Mulig at dette avløpet går i drens.

Selskapet avsto sikredes krav den 31.3.20, under henvisning til at skaden hadde oppstått før forsikringstiden.

Sikrede engasjerte deretter advokat, som opprettholdt sikredes krav overfor selskapet den 22.4.20. Selskapet avsto kravet på nytt den 29.4.20.

Sikrede engasjerte videre rørleggerfirma O. for utbedring av skaden. Fra rapport oversendt til sikrede den 7.5.20 hitsettes:

Begynte jobben i kjelleren torsdag 26.03 da snakket jeg med kunden og han viste meg problemet så jeg begynte å meisle opp rundt der kjøkkenavløpet kom ned fant fort ut at det var ganske tett. Så anbefalte kunden at vi meislet opp videre for å se hvor langt det var tett.

Som vist på bilde måtte jeg meisle opp 3,5 meter med gulv i slik at jeg kom til røret.

Disse rørene var fra huset ble bygget så vi snakker 80 pluss årgamle rør som hadde sprukket opp på godt hull. Hullet som er vist på bilde 2 er i starten hvor kjøkkenet kommer ned og går inn på her har det kommet jord og sand inn som har forårsaket tette rør. Etter at jeg hadde fått meislet opp helt til overgangen mellom gang og bad så ringte jeg spyle bil slik at di kunne komme og gjøre rent inni rørene og ta et kamera inspeksjon. Kamera inspeksjonen viste at det under trappa ute så lå avløpet med motfall som følge av vekta til trappen. Anbefalte kunde at vi burde skifte alt av rør som gikk videre inn i badet og ut under inngangs trappa ute. Pga dette har pågått over lengre tid så var jorden under gulvet så fuktig at det tok lang tid og grave dette ut røret lå en ca 30-50 cm under gulvet fra starten med døren å inn til overgangen mellom bad å gang. Var noe plastikk rør inne i badet men dette er fra senere tid som er koblet inn på gammel rør. Men dette var bare en liten bit som gikk ned i gulvet til toalett og vasken.

Selskapet avsto igjen sikredes krav den 18.5.20. Sikrede klagde inn selskapets vurdering til Finansklagenemnda den 20.5.20.

Sikrede anførte at skaden var dekningsmessig under vilkårene. Sikrede kunne ikke se at selskapet hadde tatt forbehold om at skaden måtte ha oppstått etter at forsikringsavtalen ble inngått. Skaden var ukjent for sikrede når forsikringsavtalen ble inngått, og det avgjørende måtte være når skaden ble avdekket. Et slikt forbehold måtte ha kommet klarere frem i vilkårene. Det var riktig at

følgene fra skaden hadde pågått over lengre tid, men skaden skyldtes en plutselig og tilfeldig hendelse ved rørbrudd.

Selskapet avviste kravet og anførte i hovedsak at skaden ikke var dekningsmessig under vilkårene. Det var en forutsetning for dekning at skaden hadde oppstått i forsikringstiden. Skaden hadde heller ikke oppstått plutselig og tilfeldig, idet den hadde pågått over lengre tid.

Sekretariatets konklusjon:

Nemdas sekretariat avgjorde saken den 4.11.20 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22. Sikrede fikk ikke medhold.

Sekretariatet anså det ikke sannsynliggjort at skaden hadde oppstått i forsikringstiden og fant dermed at skaden ikke var dekningsmessig. Selv om det ikke uttrykkelig fremgikk et krav i vilkårene om at skaden måtte ha oppstått i forsikringstiden, måtte dette anses som et generelt forsikringsrettslig prinsipp som gjaldt med mindre annet fulgte av avtalen, jf. bl.a. FinKN-2018-707, FinKN-2018-742, FinKN-2017-372 og FinKN-2014-222.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Sikrede fastholdt at skaden måtte anses som dekningsmessig.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om skaden er omfattet av forsikringen.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Nemnda peker på at forsikring er overtagelse av risiko mot vederlag. Hvis forsikringstilfellet allerede har inntruffet, er skaden et faktum, og det dreier seg ikke lenger om noen risiko. Overtagelse av ansvaret for forsikringstilfeller som allerede har inntruffet er derfor utenfor det tradisjonelle forsikringsbegrepet. Den aktuelle forsikringen har en forsikringsperiode som starter 15.6.19, og det følger da av forsikringsbegrepet at skader inntruffet før dette tidspunktet ikke er omfattet. Slike skader må henføres til den forsikringen som gjaldt da skaden inntraff.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).