

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-23

12.1.2021

Fremtind Forsikring AS

Bilansvar

Sammenstøt ved kryss – skyldfordeling – krav mot eget selskap – bal. § 8.

Klagers bil kolliderte med motpart ved et kryss. Klager anførte at motparten foretok forbikjøring på hans høyre side, idet klager blinket og svingte til høyre. Motparten bestred dette og hevdet at klager la seg ut til venstre før han plutselig svingte til høyre. Selskapene konkluderte med delt ansvar mellom partene med 50 % hver under henvisning til at det forelå ansvarsgrunnlag for begge partene, jf. bal. § 8. Klager bestridte ansvar og klaget inn eget selskap. Nemnda kom til at spørsmål om motpartens ansvarsforsikringsselskap er ansvarlig for skader på klagers bil kan ikke avgjøres i en sak mot klagers eget selskap.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsspørsmålet etter sammenstøt, jf. bal. § 8.

Klagers bil støtte sammen med motpartens bil ved et kryss 27.9.19. Partene undertegnet ikke felles skademelding og har ulike forklaringer på hendelsen. Klager anfører at motparten foretok forbikjøring på hans høyre side da klager blinket og svingte til høyre. Motparten hevder derimot at klager la seg ut til venstre før han plutselig svingte til høyre.

Klager har følgende forklaring:

27.09.19 Fredag. Jeg skulle på jobb fra kl 23-04. Kjørte på (...) og på min høyre side i sykkelveien (feltet) Bil med Reg nr: (...) med tre personer i bil som skulle forbi av Bil med Reg nr: (...). Bil med Reg nr: (...) kjørt fort mere enn 40 km fra høyre siden som skulle rett fram. Så bil med Reg nr: (...) traff Bil med Reg nr: (...) i tre steder.

...

Skissen på klagers skademelding viser at hans bil svingte til høyre mens motparten kjørte forbi klagers bil på høyre side. På skademeldingen/skissen er det videre bemerket:

Bil B kjørt fra høyre side av bil A i sykkel felte og Taxi og Buss og traffet bil A når A skal svinge til høyre for å parkerer. Bil B kjørt forbi av bil A svinget til høyre da bil B kjørt forbi på høyre side av bil A. Her traffet Bil B på høyre side av Bil A.

Treffpunktet var høyre side på klagers bil og venstre front på motpartens bil.

Motparten har denne forklaringen:

Fører av Bil B kom ut i trafikken 3-400 m lenger ned før busstasjonen foran (...), Han kom ut av parkeringen på (...) med tlf i hånda La han jeg foran meg og kjørte i 25 km/t. Han kjørte først inn på busstasjonen også ombestemte han seg før han kom i full stop, og kjørte inn i trafikken igjen foran meg videre opp til svingen ved ulykken Fortsatt langt under fartsgrensa plasserte han kjøretøyet sitt helt ut mot venstre side og da tok jeg høyre siden av veigen for å kjøre til høyre (han plasserte seg helt til venstre) og i det jeg går inn i svingen så legger han helt over og også svinger til høyre som fører til kollisjonen det var et 20 sek vindu der jeg tutter og svinger men han var ikke orientert i trafikken, noe jeg tror skylds at han var i tlf

Motpartens skisse viser at sammenstøtet skjedde da begge parter var i samme kjørefelt og svingte til høyre. Treffpunktet var høyre side på klages bil og venstre front på motpartens bil.

Klager har ytterligere forklart:

...

Kjørte jeg på (...) blinket jeg til høyre og svinget til høyre etter sykkel feltet for å parkerer i nærheten. Før jeg svinget til høyre så jeg en bil kjørte bak meg som prøver å kjøre forbi av meg fra høyre side, da bil med reg nr : (...) kjørte fort over sykkel felt da bil med reg nr traff bil meg (...) akkurat i svingen som jeg har rett å kjøre først til høyre . Bilen med reg nr : kjørte mer enn 40 km i timen . Etter (...) traff meg i høyre side/ høyre døra , da bilen stoppet i venstre av veien akkurat i svingen , Jeg (...) stoppet i høyre siden,dette regner med att bilen med reg nr : (...) Skulle rett fram IKKE til høyre som han skreiv. I (...) er et felt på høyre side for SYKKEL, og etter svingen er et felt bare for BUSS/TAXI.

...

Klagers bil er forsikret hos Fremtind Forsikring AS, mens motpartens bil er forsikret hos Tryg Forsikring. Selskapene har konkludert med delt ansvar mellom partene med 50 % hver, under henvisning til at det foreligger ansvarsgrunnlag hos begge partene, jf. bal. § 8. Klager har bestridt ansvar og klaget inn eget selskap. Klagers bil er ikke registrert med kaskoforsikring hos selskapet.

Klager anfører at selskapets avgjørelse er feil, og at motparten må bære fullt ansvar for hendelsen. Klager kjørte fremfor motpartens bil i samme kjørefelt og blinket til høyre. Motparten holdt kort avstand til hans bil, hadde stor hastighet og nektet å skrive felles skademelding.

Selskapet anfører at ansvaret må deles mellom partene med 50 % hver under henvisning til at det foreligger ansvarsgrunnlag hos begge partene, jf. bal. § 8. Selskapet har vist til at alternativet ville vært at hver part bærer sin egen skade, og at klager i så tilfelle måtte ha dekket hele skaden selv ettersom han kun har minikasko. Dersom klager ønsker ytterligere dekning, må han rette krav mot motpartens ansvarsselskap.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets skylddeling er korrekt, jf. bal. § 8, herunder om klager har krav mot eget selskap.

Utgangspunktet i bal. § 8 er at hver part bærer egen skade, med mindre skaden skyldes uaktsomhet fra den andre part, teknisk svikt ved motpartens kjøretøy, eller at motpartens kjøretøy ikke ble kjørt i henhold til trafikkreglene. Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles.

Spørsmålet om motpartens ansvarsforsikringsselskap er ansvarlig for skader på klagers bil kan ikke avgjøres i en sak mot klagers eget selskap.

Ut fra dette behøver nemnda ikke ta standpunkt til spørsmålet om hvem som er ansvarlig for sammenstøtet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).