

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2021-223

5.3.2021

Tryg Forsikring NUF

### Verdisaker

Rolex-klokke innført til Norge i forbindelse med flytting – vilkårsbegrensning og tollregler.

Sikrede kjøpte en Rolex-klokke av et familiemedlem i februar 2019. Ifølge sikrede hadde tidligere eier kjøpt klokken brukt i utlandet og innført denne til Norge da hun flyttet tilbake til landet etter endte studier. Den 6.1.20 meldte sikrede om tap av klokken og krevde erstatning under Verdigjenstandsforsikringen. Selskapet avsto sikredes krav under henvisning til at det var inntatt et objektivt unntak i vilkårene for gjenstander som var innført til Norge uten tolldeklarasjon – i forlengelsen av det alminnelige forbudet mot forsikring av ulovlig interesse. Hovedspørsmålet i saken er om den aktuelle vilkårsbegrensning kan påberopes fordi gjenstanden skulle ha blitt deklareret/fortollet, og derav utgjør en ulovlig interesse. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 169 200

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tap av en Rolex-klokke, herunder spørsmålet om klokken utgjør en ulovlig interesse.

Sikrede har forsikring med bl.a. følgende vilkår:

#### 5. LOVLIG INTERESSE OG VALUTA

##### 5.1. LOVLIG INTERESSE

Forsikringsavtalen omfatter bare lovlig interesse som kan verdsettes i penger.

Gjenstander anskaffet i utlandet og ført inn til Norge uten tolldeklarasjon til en verdi som overstiger grensen for tollfri innførsel, er i sin helhet unntatt fra selskapets erstatningsplikt. Tilsvarende gjelder for gjenstander hvor det er utført tjenester eller reparasjoner i tilknytning til gjenstanden. Ved innførsel av flere gjenstander erstatter selskapet de gjenstander som har en samlet verdi under grensen for tollfri innførsel, dersom vilkårene for selskapets erstatningsplikt ellers er oppfylt. Grensene for tollfri innførsel følger av det som til enhver tid er fastsatt i tolloven med tilhørende forskrifter.

Fra Forskrift til lov om toll og vareførsel (tollforskriften) hitsettes:

#### Flyttegods

##### § 5-1-10. Innbo mv.

(1) Det gis tollfritak for innbo og andre gjenstander som innføres i forbindelse med flytting til Norge. Tollfritaket gjelder ikke motorvogn, luftfartøy eller yrkesutstyr. Tollfritaket gjelder heller ikke mat-, drikke- og tobakkvarer.

(2) Det er et vilkår for tollfritak at varene innføres av og er til bruk for personer som har oppholdt seg i utlandet sammenhengende i minst ett år. Den som innfører varen må ha eiet eller besittet og brukt gjenstandene i utlandet. Innførselen må skje innen rimelig tid etter flytting til Norge, og søknad om fritak skal legges frem senest samtidig som flyttegodset fortolles.

...

#### **§ 4-10-2. Andre typer deklarerer ved innførsel**

(3) Flyttegods som oppfyller vilkårene i § 5-1-10 kan deklarerer ved at den som krever fritaket legger frem skjema RD 0030. ..

Sikrede meldte fra til selskapet om tap av en Rolex-klokke 6.1.20. Han hadde kjøpt klokken av et familiemedlem i februar 2019. Ifølge sikrede hadde tidligere eier kjøpt klokken brukt i utlandet og innført denne til Norge da hun flyttet tilbake til landet etter endte studier. På forespørsel ettersendte sikrede verdivurdering og bilde av klokken den 8.1.20.

Selskapet ba om ytterligere dokumentasjon 17.1.20, herunder bekreftelse på tolldeklarasjon, kontoutskrift, samt en kort redegjørelse for tapet. Sikrede svarte den 20.1.20 at:

... Klokken er kjøpt av norsk privatperson og kvittering / bankoverførsel for dette kan eventuelt framlegges. Klokken er forsikret i henhold takst, idet der opplyses at ny pris for denne type klokke er ca. kr 310.000,-.

Selskapet mottok deretter kopi av kontoutskrift som bekreftet at sikrede hadde overført kr 180 000 til tidligere eier av klokken den 19.2.20.

Den 23.3.20 meddelte selskapet at det hadde behov for en bekreftelse på at klokken var innført til Norge på lovlig vis.

Sikrede besvarte henvendelsen 1.4.20:

Det vises til selskapets kommentar til skadeforholdet og spørsmål om klokken ble fortollet ved forrige eiers innførsel til Norge. Så langt har jeg fått avklart at det ikke er toll på innførsel av klokke / antikvitert. Imidlertid må det svares m.v.a. ved innførsel, hvilket jeg har dialog med tolletaten om, samt eventuelt om m.v.a. kan betales i ettertid.

Selskapet avsto kravet 2.4.20. Som begrunnelse ble det vist til vilkårene pkt. 5.1 som sier at forsikringen ikke omfatter gjenstander som var anskaffet i utlandet og ført inn til Norge uten tolldeklarasjon:

... På skadetidspunktet var klokken ikke fortollet. Selskapet kan ikke legge et annet utgangspunkt enn skadetidspunktet til grunn for sin behandling. Bakgrunnen for dette er bl.a. at det ellers kan bli spekulert i å ikke fortolle varer ved innførsel slik en er pålagt, og selskapet kan ikke oppfordre til en praksis som ikke er i tråd med de gjeldende bestemmelser fra offentlige myndigheter.

Selskapet har ikke påvirkning om hva som skjer med et udekket objekt etter skadetidspunktet, da det er tilstanden på skadetidspunktet som har betydning for selskapets erstatningsplikt. Tryg viser også til tollreglene for inn- og utførsel av varer. <https://www.toll.no/no/handle-i-utlandet/verdigrensa/>

Ved erstatningsoppgjør i forbindelse med skade sjekkes alle gjenstander kjøpt i utland opp mot fortolling av varene. Fortolling av varer er ikke forsikringsrelatert i den forstand at fortollingsdokumenter kreves ved inntegning av forsikring. Selskapet forutsetter at gjenstander og eiendeler er fortollet da dette er regulert i norsk lov. Bakgrunnen for at varer som ikke er fortollet ved innførsel er unntatt fra vilkår, begrunnes ut fra hvitvaskingsperspektivet. Det er ulovlig interesse å innføre en vare over en gitt verdi, uten at dette fortolles.

Vi kan derfor ikke utbetale erstatning i dette tilfellet.

Sikrede påklaget avslaget 10.5.20, og skrev bl.a.:

... L... som er tidligere eier av klokken, kjøpte denne brukt i L..., mens hun var bosatt der og innførte denne til Norge, når hun flyttet tilbake til hjemlandet etter endt studie. Når Tryg Forsikring legger til grunn at forsikringsselskapet ikke ha noe ansvar i henhold til forsikringsavtalen, bestrides dette. Det vises til at manglende betaling av merverdiavgift, i verste fall kan dreie seg om eventuelt unndragelse av toll- og avgiftbestemmelsene og således ikke kan fortolkes inn under regelen om at forsikringen representerer en (sitat: Massiv ulovlig interesse.)

Selskapet vurderte saken på nytt, men opprettholdt avslaget 24.5.20.

Saken ble brakt inn for Finansklagenemnda 30.5.20.

Sikrede opplyste i brev til Finansklagenemnda av 10.12.20 at klokken tidligere eier hadde vært bosatt i utlandet i over seks år.

**Sikrede** krever dekning for tap av klokken under Verdigjenstandsforsikringen. Klokken ble kjøpt og brukt av et familiemedlem mens hun studerte i utlandet og ble innført til Norge sammen med hennes øvrige eiendeler da hun flyttet hjem igjen. Slik hun forstod det, var det ikke toll på slikt personlig flyttegods. Finansklagenemnda har videre i flere lignende saker konkludert med at manglende fortolling av gjenstander fra tidligere eier er å anse som et eventuelt brudd på avgiftslovgivningen, og dermed heller ikke utgjør en massiv ulovlig interesse. Dersom fortolling av klokken var avgjørende for forsikringsdekningen, burde selskapet dessuten gjort sikrede oppmerksom på dette ved inngåelsen av forsikringsavtalen.

**Selskapet** avviser ansvar og anfører at klokken utgjør en ulovlig interesse. Ifølge vilkårene pkt. 5.1 er gjenstander som er anskaffet i utlandet, og ført inn til landet uten tolldeklarasjon til en verdi som overstiger grensen for tollfri innførsel, unntatt forsikringsdekning. Selskapet forutsetter at de gjenstander og eiendeler som forsikres er fortollet da dette er regulert i norsk lov. Det er ikke fremlagt flyttegodserklæringsskjema i saken i henhold til tollforskriften § 5-1-10 nr. 1 og 2, jf. § 4-10-2 nr. 3. Siden klokken ikke ble deklart ved innførsel, og dessuten har en verdi som overstiger grensen for tollfri innførsel – kan den heller ikke kreves erstattet.

Subsidiært vises det til at vilkårene for tollfritak etter tollforskriften § 5-1-10 (2) ikke er oppfylt. Etter selskapets oppfatning er bestemmelsen om tollfritak tiltenkt gjenstander som brukes og eies av den aktuelle person, slik at gjenstander som i realiteten er gaver eller kjøpt for videresalg faller utenfor.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for tap av klokke.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Nemnda forstår saken slik at sikredes slektning L. kjøpte klokken 19.2.19 (iht. fremlagt autensitetsbevis) og flyttet tilbake til Norge sommeren 2019. Sikrede har forklart for nemnda at han kjøpte klokken i august 2019. Sikrede har imidlertid tidligere fremlagt en banktransaksjon på kr 180 000 datert 19.2.19 til L. som dokumentasjon på betaling for klokken. Det er videre opplyst at sikrede kontaktet selskapet for å forsikre klokken 22.2.19. Det er derfor uklart for nemnda hvem som i realiteten kjøpte klokken 19.2.19 og eide den da den ble tatt inn i Norge. Dette spørsmålet bør avgjøres med muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Saken avvises.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).*