

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-219

5.3.2021

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Uriktige opplysninger om innbrudd? – overdrevet krav? – fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikrede meldte til selskapet at flere gjenstander var stjålet fra hans leilighet, men at det ikke var tegn til innbrudd. Selskapet utbetalte erstatning for en Macbook. Sikrede kontaktet selskapet på nytt og informerte om at han og hans daværende kjæreste hadde gjennomgått leiligheten på nytt og oppdaget at det var flere ting som var stjålet, totalt ble det oppgitt 36 tapsposter. Sikredes daværende kjæreste opplyste deretter selskapet om at Macbooken det var utbetalt erstatning for, var kommet til rette. Sikrede sendte kvittering for kjøp av to ytterligere maskiner, uten noen forklaring. Selskapet besluttet å avslå kravet og kreve tilbakebetalt den allerede utbetalte erstatningen, under henvisning til at verken innbruddet eller tapet var reelt, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning under innboforsikringen, og spørsmålet om selskapet er fri for ansvar pga. uriktige eller ufullstendige opplysninger ved skadeoppgjøret, jf. forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-1, fjerde ledd.

Sikredes daværende kjæreste kontaktet selskapet per telefon den 3.1.20 og meldte om innbrudd i sikredes leilighet, samt tyveri av sikredes bil. Sikrede var tilstede under telefonsamtalen. Ifølge selskapets loggføring fra samtalen hadde noen fått tak i nøklene til leiligheten under en fest rundt 23.12.19 da sikrede sov. Innbruddet i leiligheten skal ha funnet sted den 30.12.19. Sikrede ble oppmerksom på at det manglet gjenstander fra leiligheten 1.1.20.

Sikrede opplyste i e-post 3.1.20 til selskapet blant annet at det ikke var tegn til innbrudd i leiligheten, men at det var stjålet en iPad, Macbook og et kamera.

Selskapet utbetalte kr 8762 i erstatning den 29.1.20 for Macbooken.

Sikrede sendte deretter en oppdatert tapsliste den 13.2.20, hvor det blant annet fremgår at han og hans daværende kjæreste hadde gått nøye igjennom leiligheten og oppdaget at det var flere gjenstander som var stjålet. Totalt er det oppført 36 tapsposter.

Sikredes tidligere kjæreste sendte den 19.3.20 en e-post til selskapet og informerte om at Macbooken det var utbetalt erstatning for, hadde kommet til rette. Sikrede har fremlagt to ytterligere kvitteringer for kjøp av to ulike Macbooker.

Sikrede sendte den 3.4.20 et skademeldingsskjema til selskapet hvor det er oppført 43 tapsposter i forbindelse med innbruddet i leiligheten.

Selskapet besluttet den 22.4.20 å avslå erstatning under henvisning til at sikrede hadde gitt uriktige opplysninger om innbruddet og erstatningskravet, jf. fal. § 8-1, fjerde ledd. Det fremgår av brevet at selskapet i et eget brev vil kreve tilbakebetalt allerede utbetalt erstatning.

Sikrede krever dekning for tyveri fra leiligheten. De fremlagte bildene viser tydelig at det har vært et innbrudd. Innbruddet ble meldt til politiet.

Sikrede har pga. sin vanskelige livssituasjon skrevet opp gjenstander på tapslisten som i etterkant har kommet til rette. Kravet er derfor redusert.

Sikrede presiserte ikke overfor selskapet hvilken av Macbookene han søkte erstatning for, og han fremla all dokumentasjon han hadde for å sannsynliggjøre eierskapet av maskinen. Sikrede hadde kun én Macbook på tyveritidspunktet, og det var denne som ble stjålet. Sikrede vet ikke hvilket motiv hans tidligere kjæreste har hatt når hun har opplyst om at maskinen har kommet til rette.

Selskapet avviser ansvar og sier opp forsikringsavtalen og anfører at sikrede har gitt uriktige eller ufullstendige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1, fjerde og femte ledd. Selskapet har derfor krav på å få tilbakebetalt allerede utbetalt erstatning.

Innbruddet er ikke dokumentert og ikke meldt til politiet. De fremlagte bildene av døren og opplysningene om at det var tegn til innbrudd står i motsetning til de tidsnære opplysningene. Skadene på døren ser uansett gamle ut.

Erstatningskravet fremstår overdrevet. I sikredes e-post av 3.1.20 blir det opplyst at det var en iPad, Macbook og et kamera som var stjålet. Senere er det lagt til flere gjenstander i skadeoppgaven. Det har formodningen mot seg at ikke sikrede oppdaget alle de forvunnede gjenstandene ved den første undersøkelsen av leiligheten.

Selskapet fikk opplyst av sikredes tidligere kjæreste at den maskinen det ble utbetalt erstatning for, har kommet til rette. Sikrede har sendt inn kvittering på to ytterligere maskiner, men uten noen forklaring.

Det er uansett ikke sannsynliggjort et forsikringstilfelle, da sikrede ikke har sannsynliggjort et innbrudd eller eierskap av de aktuelle gjenstandene med unntak av Macbooken.

Hendelsen ble ikke umiddelbart meldt til politiet, slik at politiet kunne ha sikret spor. Sikrede har derfor ikke gjort det som med rimelighet kunne forventes av ham for å begrense tapet, jf. fal. § 4-10.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for tyveri fra leilighet.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Det er uklart for nemnda om det faktisk har funnet sted et tyveri i sikredes leilighet, og nemnda har heller ikke grunnlag for å avgjøre om skadekravet er overdrevet. Disse spørsmålene bør belyses ved muntlige forklaringer fra sikrede.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).