

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-218

5.3.2021

If Skadeforsikring NUF

Motorvogn

Uriktige opplysninger om tyveri av bil? – fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikrede søkte erstatning under motorvognforsikringen etter at hans bil ble gjenfunnet av politiet. Sikrede mente at bilen hadde vært stjålet, og at det var stjålet fiskeutstyr fra bilen. Sikrede antok at noen som hadde vært på besøk i leiligheten hans hadde stjålet bilnøkkelen. Etter å ha vært i kontakt med selskapet flere ganger, meldte sikrede også om at bilen var påført materielle skader i forbindelse med tyveriet. Det ble tatt ut tiltale for brukstyveri i saken. Siktede forklarte i politiavhør at sikrede frivillig hadde gitt fra seg nøkkelen til en navngitt tredjeperson. Selskapet var av den oppfatning at bilen ikke hadde blitt påført skadene ved et eventuelt tyveri, og at det ikke var stjålet gjenstander fra bilen. Selskapet avslo derfor kravet under henvisning til at sikrede hadde gitt uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1, fjerde ledd. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning under motorvognforsikringen, og spørsmålet om selskapet er fri for ansvar pga. uriktige eller ufullstendige opplysninger ved skadeoppgjøret, jf. forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-1, fjerde ledd.

Sikredes daværende kjæreste kontaktet selskapet per telefon den 3.1.20 og meldte om innbrudd i sikredes leilighet, samt tyveri av sikredes bil. Sikrede var tilstede under telefonsamtalen. Ifølge selskapets loggføring fra samtalen hadde noen fått tak i nøklene til leiligheten under en fest rundt 23.12.19 da sikrede sov. Innbruddet i leiligheten skal ha funnet sted den 30.12.19. Bilen var borte i fire–fem dager uten at sikrede merket det.

Sikrede ble gjort kjent med at politiet hadde funnet bilen hans den 1.1.20. Sikrede oppdaget samme dag at det manglet gjenstander fra leiligheten, men kunne på dette tidspunktet ikke se tegn til innbrudd i leiligheten. I en e-post til selskapet av 3.1.20 opplyser sikrede at det har blitt stjålet ulikt fiskeutstyr fra bilen, men det er ikke opplyst om noen materielle skader på bilen i denne e-posten.

Ifølge selskapets loggføring fra telefonsamtale 8.1.20 ringte sikrede selskapet og informerte om at han var usikker på hvor lenge bilen hadde vært borte, og at den hadde stått parkert i en fellesgarasje. Sikrede kontaktet selskapet på nytt den 5.2.20 og informerte om at bilen hadde fått utvendige skader i forbindelse med tyveriet.

Sikrede sendte en oppdatert tapsliste til selskapet den 13.2.20, hvor han bl.a. forklarer at han ble frastjålet fiskeutstyr fra bilen til en verdi i overkant av kr 10 000, samt at bilen hadde vært til besiktigelse på verksted. Bilen hadde lakkskader, sprekk i pyntelist på baksjerm, sprekk i støtfanger; det var også ulyd ved kjøring.

Ifølge politidokumentene er det tatt ut siktelse for brukstyveri i saken. Siktede har i avhør 3.2.20 forklart at sikrede frivillig gav nøklene til en navngitt person, og at det derfor ikke var snakk om et tyveri.

I en skademelding til selskapet datert 3.4.20 har sikrede blant annet opplyst:

Bilen var ikke i samme forfatning som før tyveriet. Suselyd når man svinger til venstre og høyre. Skade på støtfanger og pyntelist. Bilen var tilgriset innvendig. Riper som ikke var der fra før.

Selskapet besluttet den 22.4.20 å avslå erstatning og si opp forsikringsavtalen blant annet under henvisning til at det ikke anså det sannsynlig at bilen hadde vært stjålet, eller at det var stjålet gjenstander fra bilen, jf. fal. § 8-1, fjerde og femte ledd.

Sikrede påklaget selskapets avgjørelse den 23.5.20. I klagen viste sikrede blant annet til at han ikke hadde gitt fra seg nøklene til bilen, og at han ikke hadde en relasjon til siktede i saken utover at han visste hvem vedkommende var. Sikrede hadde ikke oppdaget de materielle skadene på bilen umiddelbart pga. en vanskelig livssituasjon. Sikredes teori er at noen han har hatt besøk av har tatt bilnøkkelen og gitt den videre til gjerningspersonen(e).

Sikrede krever dekning for skade på bilen som utgjør totalt kr 44 000. Bilen ble nøkkelkjørt med en reservenøkkel som var oppbevart i hans leilighet. Det ble funnet glass i bilen som stammer fra leiligheten hans, noe som tilsier at gjerningspersonen(e) har vært i leiligheten. Dessuten er det flere vitner til tyveriet av bilen, herunder politiet.

Selskapet avviser ansvar, sier opp forsikringsavtalen og anfører at sikrede har gitt uriktige eller ufullstendige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1, fjerde og femte ledd.

Politietterforskningen har avdekket at sikrede kjente de som skal ha disponert bilen, og at sikrede hadde telefonkontakt med vedkommende i den aktuelle perioden. Én av de siktede i saken har dessuten forklart at sikrede gav fra seg nøkkelen. At det ikke dreier seg om et tyveri underbygges også av at sikrede ikke anmeldte tyveriet før politiet fant bilen. I den første forklaringen til selskapet ble det opplyst at bilen ikke hadde synlige utvendige skader, men at bilen var tilgriset innvendig. Selskapet er derfor av den oppfatning at de ytre skadene på bilen ikke kan ha oppstått i forbindelse med denne hendelsen.

Det er uansett ikke sannsynliggjort et forsikringstilfelle, da sikrede ikke har sannsynliggjort at bilen ble stjålet, eller at det har blitt stjålet gjenstander fra bilen.

Hendelsen ble ikke umiddelbart meldt til politiet, slik at politiet kunne ha sikret spor. Sikrede har derfor ikke gjort det som med rimelighet kunne forventes av ham for å begrense tapet, jf. fal. § 4-10.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skadene på bilen.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Det er uklart for nemnda hvilke skader bilen hadde før den ble kjørt av en annen og hvilken kunnskap sikrede hadde om disse skadene. Det er også uklart om sikrede frivillig ga fra seg

nøkklene eller om bilen ble stjålet. Disse spørsmålene bør belyses med muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).