

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-186

25.2.2021

Tryg Forsikring NUF

Motorvogn

Skade på kretskort – kaskoskade?

Et dekk på sikredes bil eksploderte da han kjørte. Selskapet dekket skade på hjulbrønn bak på høyre side, men la til grunn at elektronisk skade på kretskortet ikke var dekket av sikredes kaskoforsikring. Sikrede var uenig idet hans multispiller ble svart etter kraftig risting i bilen da dekket eksploderte. Selskapet avviste kravet med henvisning at det ikke var sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen der dekket eksploderte og aktuelle skade. Nemnda kom til at det ikke var sannsynliggjort en dekningsmessig skade på kretskortet.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 25 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på bil.

Sikredes kaskoforsikring omfatter:

Skade som oppstår på eget kjøretøy ved sammenstøt, utforkjøring, velt, hærverk, feilfylling av drivstoff eller annen tilfeldig, plutselig og ytre påvirkning.

Et dekk på sikredes bil eksploderte da han kjørte bilen 6.6.19. I skademelding til selskapet 7.6.19 står det:

Dekk eksploderte på E-18, dekket ble spjerte opp, slik at det knuste innerskrm. og dro en del kabler løs samt nedre list.

Selskapets takstmann omtaler skaden i e-post 12.6.19 til selskapet som følger:

Denne skaden består av knust hjulbrønn bak på høyre side etter at dekket eksploderte og dekkbanen slang rundt.

Dette må regnes som kaskoskade. Videre er det påvist at parabol, ryggekamera, navigasjon og stereo har sluttet å virke. Verkstedet har feilsøkt og funnet programvarefeil på kretskortet i stereo/radiodelen. Denne er plassert i dashbordet. Videre er kablingen til ryggekamera plassert på venstre side av bilen. Det er og slik at signaler til/fra ryggekamera og navigasjon går via stereoenheten. At parabolen ikke virker skyldes at en bryter hadde slått seg av.

Jeg kan her ikke se at tilleggsskaden på det elektroniske er å vurdere som inntruffet plutselig og med ytre årsak. Selv om det ble litt ekstra vibrasjon da hjulet eksploderte mener jeg bilen skal tåle det. Kostnadene ved å bytte stereodelen, inkl arbeid, er ca 16.000,- ex mva. Ft forklarer at skjermen var svart etter uhellet. Ft er uenig i min vurdering. For han inntraff skadene samtidig og mener alt skal dekkes. Ber dere foreta en endelig vurdering.

I e-post 19.12.19 til sikrede meddelte selskapet at den elektroniske skaden på kretskortet ikke dekkes av kaskoforsikringen, men at skade på hjulbrønn bak på høyre side er dekket.

Sikrede påklaget i e-post 9.1.20 og 16.1.20 selskapets avgjørelse. Han viste til at han hadde pratet med folk som driver med kretskort og som mente skaden kunne skje i forbindelse med den

ristingen bilen ble utsatt for, idet kretskort i slike mediespillere ikke er så bra. Sikrede viste videre til at han kjørte i en fart på ca. 100 km/t da bakre dekk eksploderte, at dette medførte store ristinger i bilen, at skjermen etter dette ble svart, samt at han klarte å få bilen bort fra autovernet og forhindret ytterligere store skader på bilen.

I e-post 21.1.20 til selskapet fra selskapets biltekniske konsulent fremgår følgende:

Alle noteringer, dokumenter og takst i saken er gjennomgått. Samtale med utøvende BM er gjennomført. Skaden er lokalisert til området rundt HB-hjul og hjulhus. Det er ikke kabler til eller fra den defekte enheten i dette området og det er på det rene at det verken foreligger ytre påvirkning eller spenningsvariasjoner i form av ledningsbrudd inn mot den defekte enheten. Elektronikk i et kjøretøy er konstruert og designet for å tåle tøffe påkjenninger så som store temperatursvingninger, kjøring på humpete grusveier, fartsdumper, "vaskebrett" osv. Det er allikevel slik at elektronikk i en 11 år gammel bil fra tid til annen kan slutte å fungere, dette uavhengig av om kjøretøyet har hatt et skadetilfelle eller ikke. Det er opplyst at parabolenheter i kjøretøyet, som heller ikke virket, hadde behov for oppgradering av programvare (vedlikehold) for å gjenopprette funksjonalitet, dette hadde heller ikke sammenheng med skade men er utført ifm. undersøkelse av enhetene. Ut i fra skadehendelsen kan vi ikke se at manglende funksjonalitet i enhet i dashboard kan settes i sammenheng med dekkhavari i høyre bakhjul. Vi kan ikke se at det har tilkommet ny informasjon i saken som godtgjør årsakssammenheng, avslag på reparasjon av elektronikkenhet opprettholdes.

I e-post 21.1.20 til sikrede opprettholdt selskapet sitt avslag vedrørende dekning for kretskort på mediespiller (navigasjon, ryggekamera og radio). Selskapet viste til uttalelsen fra bilteknisk konsulent. I tillegg viste selskapet til at det 9.12.19 ble opplyst fra verkstedet at det var avdekket programfeil i kretskort for navigasjon, ryggekamera og radio plassert i dashboardet, og at dette ble avvist som en del av hendelsen fra 6.6.19.

I e-post 21.2.20, 11.3.20 og 24.3.20 fastholdt sikrede at han ikke godtok selskapets avgjørelse vedrørende multispilleren. Han anførte at verkstedet skulle ha sagt at skaden kunne skje ved risting, og at selskapets takstmann skulle ha kontaktet verkstedets takstmann, men at de ikke hadde hørt fra ham.

Etter dette innhentet selskapet ny uttalelse fra sin takstmann som i e-post 24.3.20 til selskapet uttalte følgende:

Denne saken har jeg diskutert med ..verksted.. flere ganger og det er enighet om at det ikke foreligger sammenheng med hendelsen der dekket eksploderte og at mediespiller i dashboardet ikke virker lenger. Har ringt ..verksted.. nå i dag og det er ikke kommet opp nye opplysninger som tilsier at vi skal vurdere dette forholdet på nytt. Jeg har og tidligere flere ganger diskutert saken med vår kunde. Jeg har forsøkt å få han til å forstå at det ikke foreligger sammenheng og at risting i bilen da bakhjulet eksploderte ikke lager skade på en innretning montert i dashboardet.

Selskapet fastholdt sitt avslag e-post til sikrede 25.3.20 etter ny dialog med sin takstmann.

Sikrede gjentok i e-post 31.3.20 til selskapet at skadene på multispilleren var en følge av ristingen.

Selskapet opprettholdt avslaget i brev datert 30.4.20 til sikrede etter en ny gjennomgang av saken av selskapets klageavdeling. Avslaget ble bl.a. begrunnet med at det ikke var overveiende sannsynlighet for at skaden på kretskortet oppstod som følge av en "ytre påvirkning" slik vilkårene krever eller at skadene var forårsaket av hendelsen der dekket eksploderte.

Sikrede krever dekning for skade på kretskort og anfører at skaden skyldes kraftig risting i bilen da dekket eksploderte.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det ikke er sannsynliggjort at skaden på mediespiller er en følge av havariet hvor dekket eksploderte. Selskapet viser til at det ikke er kabler til eller fra den defekte enheten i området rundt høyre bakhjul og hjulhus, og at det ikke har vært spenningsvariasjoner i form av ledningsbrudd inn mot den defekte enheten. Vibrasjonene som

oppstod i bilen som konsekvens av at dekket havarerte, er noe bilen skal tåle. Selskapet anfører at det har blitt opplyst om at det også var parabolenheter i kjøretøyet som ikke virket, uten at dette hadde sammenheng med skadehendelsen. Videre viser selskapet til at verkstedet har avdekket programvarefeil, og selskapet anfører at det på en elleve år gammel bil vil kunne oppstå svikt i det elektriske.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på kretskort, herunder mediespiller.

Sikredes forsikring omfatter bl.a. skade som oppstår ved "tilfeldig, plutselig og ytre påvirkning". Selskapet har akseptert at havariet med dekkeksplasjon er en slik påvirkning som gir grunnlag for dekning, men avviser at skaden på kretskortet/mediespilleren er en følge av denne eksplasjonen.

Skaden på det elektroniske er vurdert flere ganger. I e-post 12.6.19 til selskapet fra selskapets takstmann fremgår følgende:

Videre er det påvist at parabol, ryggekamera, navigasjon og stereo har sluttet å virke. Verkstedet har feilsøkt og funnet programvarefeil på kretskortet i stereo/radiodelen. Denne er plassert i dashbordet. Videre er kablingen til ryggekamera plassert på venstre side av bilen. Det er og slik at signaler til/fra ryggekamera og navigasjon går via stereoenheten. At parabolen ikke virker skyldes at en bryter hadde slått seg av.

Jeg kan her ikke se at tilleggsskaden på det elektroniske er å vurdere som inntruffet plutselig og med ytre årsak. Selv om det ble litt ekstra vibrasjon da hjulet eksploderte mener jeg bilen skal tåle det. Kostnadene ved å bytte stereodelen, inkl arbeid, er ca 16.000,- ex mva. Ft forklarer at skjermen var svart etter uhellet. Ft er uenig i min vurdering. For han inntraff skadene samtidig og mener alt skal dekkes. Ber dere foreta en endelig vurdering.

I e-post 21.1.20 til selskapet fra selskapets biltekniske konsulent fremgår følgende:

Skaden er lokalisert til området rundt HB-hjul og hjulhus. Det er ikke kabler til eller fra den defekte enheten i dette området og det er på det rene at det verken foreligger ytre påvirkning eller spenningsvariasjoner i form av ledningsbrudd inn mot den defekte enheten. Elektronikk i et kjøretøy er konstruert og designet for å tåle tøffe påkjenninger så som store temperatursvingninger, kjøring på humpete grusveier, fartsdumper, "vaskebrett" osv. Det er allikevel slik at elektronikk i en 11 år gammel bil fra tid til annen kan slutte å fungere, dette uavhengig av om kjøretøyet har hatt et skadetilfelle eller ikke. Det er opplyst at parabolenheter i kjøretøyet, som heller ikke virket, hadde behov for oppgradering av programvare (vedlikehold) for å gjenopprette funksjonalitet, dette hadde heller ikke sammenheng med skade men er utført ifm. undersøkelse av enhetene. Ut i fra skadehendelsen kan vi ikke se at manglende funksjonalitet i enhet i dashbord kan settes i sammenheng med dekkhvari i høyre bakhjul. Vi kan ikke se at det har tilkommet ny informasjon i saken som godtgjør årsakssammenheng, avslag på reparasjon av elektronikkenhet opprettholdes.

Selskapets takstmann uttaler videre i e-post 24.3.20:

Denne saken har jeg diskutert med ..verksted.. flere ganger og det er enighet om at det ikke foreligger sammenheng med hendelsen der dekket eksploderte og at mediespiller i dashbordet ikke virker lenger. Har ringt ..verksted.. nå i dag og det er ikke kommet opp nye opplysninger som tilsier at vi skal vurdere dette forholdet på nytt. Jeg har og tidligere flere ganger diskutert saken med vår kunde. Jeg har forsøkt å få han til å forstå at det ikke foreligger sammenheng og at risting i bilen da bakhjulet eksploderte ikke lager skade på en innretning montert i dashbordet.

Nemnda forstår de tekniske uttalelsene slik at det ikke er årsakssammenheng mellom bilhavariet og skadene på det elektroniske systemet. Sikrede anfører at han har pratet med folk som driver med kretskort og som mener skaden kunne skje i forbindelse med den ristingen bilen ble utsatt for fordi kretskort i slike mediespillere ikke er så bra. Sikrede har også vist til at han kjørte i en fart på ca. 100 km/t da bakre dekk eksploderte, at dette medførte store ristinger i bilen, at skjermen etter dette ble svart, samt at han klarte å få bilen bort fra autovernet og forhindret ytterligere store

skader på bilen. Nemnda kan ikke se at dette er tilstrekkelig til å motbevise de tekniske rapportene som er fremlagt.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).