

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2021-180

1.3.2021

If Skadeforsikring NUF

Ulykke

Falt i trapp – bedrift konkurs - i arbeidstrening for Nav – årsakssammenheng.

Klager hadde avtale om arbeidstrening med en bedrift via Nav. Bedriften gikk konkurs. Noen dager etter konkursen, men før en del av de tidligere ansatte reetablerte selskapet og startet opp driften igjen, falt klager i en trapp i bedriftens lokaler. Klager anførte at han hadde vært utsatt for en yrkesskade og fremmet først krav mot yrkesskadeforsikringsforeningen. Nemnda avviste i januar 2020 saken og viste til at den reiste bevismessige spørsmål som ikke egnet seg for nemndas skriftlige saksbehandling. Klager fremmet deretter krav under en kollektiv ulykkesforsikring tegnet av Nav som blant annet gjaldt for "deltakere på AMO-kurs, oppfølgingstiltak og jobbkubb". Selskapet avslo kravet, og anførte bl.a. at forsikringen ikke kom til anvendelse ettersom det ikke var inngått en avtale om arbeidstrening med den nye bedriften og at det uansett ikke forelå årsakssammenheng. Nemndas sekretariat avviste saken i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet. Nemnda var enstemmig enig med sekretariatet og bemerket at saken reiste bevismessige spørsmål som ikke er egnet for nemndas skriftlige behandling. Saken ble avvist fra Finansklagenemnda.

Saksfremstilling

Klager (f. 1982) falt 27.1.16 i en trapp i lokalene til en bedrift som var blitt slått konkurs 11.1.16, og hvor de ansatte var sagt opp med omgående virkning. Noen av de tidligere ansatte var imidlertid i gang med å reetablere virksomheten gjennom et nytt aksjeselskap med samme navn. Den nye bedriften – N. – var under stiftelse, da klager falt.

Finansklagenemnda har tidligere avgjort krav om erstatning fra klager om erstatning etter yrkesskadeforsikringsloven, jf. avgjørelse 2020-47. Nemnda vedtok å avvise saken, da den reiste spørsmål om bevis som ikke lot seg behandle av nemnda pga. nemndas skriftlige saksbehandling. Klager har nå krevd erstatning under en kollektiv ulykkesforsikring som er tegnet av Nav. Dekningen gjelder etter forsikringsbeviset "alle deltakere på AMO-kurs INKL. IFF, oppfølgingstiltak, avklaringstiltak og jobb-klubb".

I avgjørelse 2020-47 er følgende lagt til grunn mht. saksforholdet:

... N, under stiftelse, inngikk 25.1.16 avtale med konkursboet om kjøp av produksjonsutstyr og inventar/løsøre og 27.1.16 avtale om leie av forretningslokalet til den tidligere bedriften, fra 1.2.16. N startet sin drift 1.2.16 og har fra dette tidspunktet en avtale om yrkesskadedekning. Personale ble ansatt i N med virkning fra 1.2.16 og har mottatt lønn, mv. fra dette tidspunktet. De som var i lokalene siste uken i januar 2016, har ikke mottatt betaling for det.

N, under stiftelse, kjøpte 14.1.16 et hylleselskap. Endring av selskapets formål er registrert i Foretaksregistret 2.2.16.

Klager hadde før hendelsen i januar 2016 vært ute av arbeidslivet i flere år den 25.10.12, som omtaler ryggplager før hendelsen.

Den 22.2.16 noterte fastlegen:

For tre uker siden skled han i trapp mens han var på jobb (praksisplass) ...

... Vurderer seg selv som ufør. ...

I epikrise fra sykehuset Ø. 27.2.16 heter det under Aktuelt:

Pasienten falt for en måned siden 7-8 trappetrinn, trappen var nyvasket og pasienten gled. ...

Det heter i en e-post 19.4.16 fra Navs jobbveiledere og fastlegen blant annet at klager "underrapporter sine egne plager i stort monn for ikke å bry noen".

I legeerklæring ved arbeidsuførhet, datert 14.5.16, oppgir fastlegen som hoveddiagnose Angstlidelse og bidiagnoser Tvangslidelse og Brudd rygg.

I skademelding til Nav 30.5.16 skrev klager at han falt "ned våte og glatte trapper uten gelender. Det var ikke satt opp noen varsler for at stedet var nyvasket. OBS: (Bedriften) gikk konkurs så dette skjedde rett ved starten at det nye bedriftet".

... Klager forsøkte å komme i gang hos bedriften i en produksjonsmedarbeiderjobb i desember 2015/januar 2016.

Rådgivende overlege i Nav uttalte 26.1.17 at skademekanismen kunne være egnet til å medføre kompresjonsbrudd. Han la til grunn at det forelå brosymptomer og at det ikke var beskrevet andre forhold som ga en mer sannsynlig forklaring på kompresjonsfrakturane. Det heter videre:

Det er vanlig å stille krav om at det bør foreligge medisinsk dokumentasjon for akuttssymptomer innen cirka tre døgn for godkjenning, dersom det ikke foreligger spesielle forhold. Bruker beskriver å ha svært sterk sosial angst som også innebærer en lav selvfølelse og store problemer med å bry lege. Dette er vanlig ved slike plager. Videre kan hans fremstilling på arbeidsplassen av at det gikk bra etter fallet ha sin naturlige forklaring i at han syntes det var vanskelig med fokus fra de andre ansatte, noe som er beskrevet å være svært utfordrende for ham i slike arbeidsrelaterte forhold. Undertegnede har derfor kommet til at når saken ses helhetlig er det en sannsynlighetsovervekt ut fra de medisinske forhold som tilsier en årsakssammenheng mellom skadehendelsen og kompresjonsfrakturane i ryggen. ...

Nav godkjente, etter avslag, "KOMPRESJONSFRAKTUR I RYGG" som yrkesskade, 27.1.17. ... de deler av ryggplagene som skyldes "funn av slitasjeforandringer i thoracalcokumna på påleiringer og forkalking samt osteofyttdannelse" ikke godkjennes som yrkesskade. Nav har innvilget yrkesskadefordeler for 20 % av den nedsatte arbeidsevnen.

Nav traff 10.12.15 vedtak om arbeidsrettet tiltak – arbeidspraksis i ordinær virksomhet - for klager i bedriften som gikk konkurs. Vedtaket gjaldt tidsrommet 14.12.15-30.1.16.

Det heter i et notat opprettet av en saksbehandler v/Nav etter telefonsamtale med en ansatt i N, L, 14.3.16:

... jeg ringte ifbm at ... hadde skidd og slått seg i trappen på arbeidsplassen, mens han var på praksis. L bekreftet at dette hadde skjedd, men hadde ikke fått med seg at han var blitt skadd i og med at han fortsatte å arbeidet etter at han skled. Jeg opplyste L om at de plikter å melde i fra om slikt. L lovte å ringe UT tilbake dagen etter, men måtte først snakke med sjefen (La)

Nav anmodet 31.1.16 om å få opplyst Ns yrkesskadeforsikringsselskap, og purret på tilbakemelding etter samtalen med L. Det er også fremlagt kopi av et telefonnotat etter samtale mellom Navs saksbehandler og daglig leder M 31.3.16:

...

Jeg opplyser om at praksisplassen er registrert i systemet, men at vi fremdeles mangler registreringsskjemaet for tiltaksarrangører med underskrifter fra partene. M opplyser da om at de i god tro har trodd at dette var i orden og at NAV allerede hadde mottatt dette. M ønsket å få tilsendt nye papirer i tilfellet det er mulig ordne dette i ettertid, men tillegger at de ønsker å forhøre seg med forsikringsselskapet sitt (Gjensidige) først.

M sier at han husker at ... gled og slo seg på jobb. Han bedyrer at de har til hensikt at ting skal gå rett for seg, Jeg sier at det er et minimumskrav fra NAV sin side at forsikring og slike ting skal gjøres rett og

være i orden og at NAV må være kritiske til bruken av arbeidstrening som virkemiddel hos bedrifter der disse tingene ikke er i orden.

Nav har også bedt N fylle ut skademelding. I skademeldingen til Nav 18.7.16, skriver bedriftens leder at:

... var utplassert hos ... av Nav og vi har ikke mottatt noen papirer på han. Han var her 1-2 dager. Han falt nederst i en trapp og jobbet videre ut dagen uten problemer. ... kan ikke se at dette var noen skade. ... var ikke ... sin arbeidsgiver.

Klager kontaktet bedriften N 27.9.16. N svarte 11.10.16:

... og tror at dette må være en misforståelse da ... ikke er tilknyttet ... Det er heller ikke noen signert avtale mellom NAV og N vedrørende ... som jeg kjenner til. Det var samtaler med NAV, men ingen avtale.

Slik vi forstår dette er det NAV som har en avtale med ... og henvendelsen bør rettes til hans saksbehandler.

I brev 3.11.16 til N viste klager til at det fremgår av et Rundskriv fra Nav at Justisdepartementet har uttalt at plikten til å tegne yrkesskadeforsikring ligger på de bedrifter hvor arbeidet (arbeidsutprøvingen) utføres. Samtidig meldte klager krav direkte til Ns yrkesskadeforsikringsselskap.

N bestred ansvar, og opplyste at den tidligere bedriften hadde inngått avtale om arbeidstrening med Nav/klager i 2015 og at klager hadde utført arbeid til selskapet ble slått konkurs 11.1.16. Nav hadde i andre halvdel januar 2016 muntlig tatt kontakt om muligheten for avtale om arbeidstrening med den nye bedriften. Det ble gitt tilbakemelding om at det burde være mulig å få til når driften startet opp i februar. Bedriften fikk ikke noe skriftlig fra Nav i januar 2016. Klager dukket opp i lokalene siste uken i januar uten å være bedt om å komme. Han var til stede 27.1.16 og ved lunsjtider hørte de andre en lyd og gikk for å se hva som hadde skjedd. Klager sto ved en trapp, og fortalte at han hadde falt ned fra den, samt ga uttrykk for at det gikk bra med ham. Han ble spurt senere samme dag om hvordan det gikk med ham, og gjentok at det gikk bra. Etter den dagen viste han seg ikke mer i lokalene.

Det er også redegjort for Navs kontakt med M 31.3.16 hvor Nav ønsket kopi av skademeldingen. M hadde svart at det ikke var blitt fylt ut noe skademelding da det ikke ble sett på som en skade og at bedriften ikke hadde noe avtaleforhold med Nav/klager. Den 8.4.16 ringte Nav til daglig leder M. og forklarte at Nav "ikke hadde/fant noen avtale om arbeidstrening for (klager), men han ønsket å komme til (bedrift Ns.) lokaler slik at de kunne signere en avtale tilbake i tid", noe som ble avslått. Nav ba N. fylle ut skademeldingsskjema, jf. brev 8.7.16. Skjemaet ble fylt ut selv om selskapet var uenig i at det var klagers arbeidsgiver og i at det hadde skjedd en skade.

Klager meldte krav til Nav under Navs ansvar- og ulykkesforsikring 9.12.16.

...

Klager meldte saken til YFF 23.1.17. I skademeldingen er tatt inn en e-post fra klager til advokaten hvor klager gjennomgår uttalelsene fra Ns advokat i brevet av 24.11.16:

"...

I den siste uken i januar 2016 dukket ... opp i lokalene, uten at han var blitt bedt om å komme "Dette stemmer ikke. Vi alle fikk beskjed at ... ville kanskje gå konkurs, men at de hadde, flere muligheter og at hvis det gikk som de håpet (noe det gjorde) ville alle fremdeles beholde jobbene dems men måtte signere nye kontrakter. I denne tiden var vi "Nav folk" spurt om og bli igjen og arbeide på diverse små jobber rundt omkring, blant annet med og sette etikker på pizza esker ... Så det var ikke kun jeg som ble spurt om og møte opp, men alle andre "Nav folka" også.

...

Klager har kommentert Ns omtale av hendelsesforløpet i brev av 24.11.16, særlig at han satt nedenfor det siste trinnet og slet med å puste. Vaskemannen var vitne til fallet. Klager satt rolig resten av dagen. N. skal både før og etter konkursen ha gjort det klart at de ønsket ham i firmaet, og det var tett kontakt med Nav om dette.

Ns advokaten innhentet erklæringer fra to ansatte, hhv. G. 23.5.17 og B. 24.5.17. G. erklærte:

...

Jeg husker også at L hadde snakket med ... ang at han kunne begynne igjen i arbeidspraksis, men at dette måtte gå igjennom saksbehandler. Han skulle da få muligheten når N skulle starte opp igjen. I et par uker før vi tok over lokalene og før nye N ble registrert, puslet vi som skulle starte opp igjen (frivillig) med rydding og tilrettelegging. Det var i disse tider ... så han skled i trappen når han bar noe ned. Jeg må si at jeg er usikker på hvorfor han var der, før vi hadde startet opp og før nye N hadde blitt registrert der.

Ingen av oss hadde bedt han om det.

B skrev blant annet:

...

Da det de nye fakta rundt N og vårt nye eierskap, hadde jeg en prat rundt dette med ...

... fikk selv i oppgave å snakke med sin saksbehandler rundt dette, og at saksbehandler skulle ta kontakt med meg, ang nyoppstart ..., så løsningen ble da at han kunne komme og gjøre puslearbeid, så fort han hadde pratet med saksbehandler PGA ett av sine ... problemer, var hans rygg som han hadde skadet under aktiv kjøring av sykkel i utlandet, hadde han et forbud mot å løfte/bære tungt, og dette var de fleste ansatte hos N også bekjente med, og med instruksjoner om å bistå ham med løfting/bæring om han trengte dette.

G og meg selv var også i flere møter med Nav saksbehandlere, deriblant ... s tidligere saksbehandler, som syntes det var utrolig flott at han fikk starte hos oss igjen ...

Her ble det også tatt opp at saksbehandler ikke var å få tak i, og da fikk vi den tilbakemeldingen, at vedkommende var på ferietur til syden, men hun skulle gi beskjed om dette asap.

...

Så i det mest vesentlige, så var ... hos oss på N i egen regi, ut ifra samtaler han hadde hatt med sin saksbehandler fra Nav, hvor ... hadde omgivelig fått beskjed om å bare fortsette, så skulle saksbehandler ta kontakt med oss, og viderføre den kontrakten han hadde ifra tidligere N som gikk konkurs.

Yff avslo kravet 8.2.18, blant annet under henvisning til at forsikrede ikke var "på arbeidsstedet i arbeidstiden" 27.1.16, jf. yfl § 10 (bedriftsvilkårene).

Klager anførte 3.7.18 ..., men det viktigste var likevel å avklare ansvarlig selskap. Det heter videre at en Nav-saksbehandler har bekreftet "at ikke bare ... men også de andre på tiltak fikk beskjed om å komme tilbake".

YFF avslo på ny kravet 10.9.18, under henvisning til at bedriftsvilkårene ikke var oppfylt, og at han heller ikke var arbeidstaker på skadetidspunktet. YFF viste videre til at årsakssammenheng mellom hendelsen og hans plager ikke var sannsynliggjort. Det dekket likevel deler av klagers utgifter til juridisk bistand.

I e-post fra klagers advokat datert 26.11.18 er gjengitt to e-poster fra en saksbehandler i Nav, begge datert 3.7.18:

E-post 1: Jeg har ingen epost som kan bekrefte dette, men han som alle de andre fikk beskjed om å komme tilbake, dette kommer fra min hukommelse. Husker jeg var hjemme hos ... og vi snakket om disse ryggsmertene etter fallet hos N. Jeg mener å huske at konkursboet ble tatt over av noen andre og at de i en kort periode kjørte produksjon. Det var en annen fra oss også som var i jobb der på den tiden.

E-post 2: Jeg husker ikke om jeg kjørte han på jobb, for jeg kjørte flere dit. Vi hadde jo jenta der også. Godt mulig jeg kjørte han, men husker at alle fikk beskjed om å komme tilbake.

YFF opprettholdt avslaget 11.12.18. Klager ba deretter om at YFF dekket innhenting av spesialisterklæring, noe YFF avslo.

... Det fremgår av brev fra bedriften Ns representant at han aldri har opplyst at klager var på jobb den dagen. Det heter videre i brevet:

Til sakens opplysning hadde ... ikke fortrinnsrett til ansettelse i "nye" N. Eventuelt arbeid for det selskapet var betinget både av at NAV kom med forespørsel om selskapet var villig til å inngå avtale om arbeidstrening, og at selskapet hadde samtykket i at ... kunne utføre arbeid på tiltak der.

Selskapet avsto kravet 20.5.20 fordi det ikke kunne ta stilling til spørsmålet om ansvar ettersom utfallet av saken mot YFF ville ha direkte betydning for om ulykkesforsikringen ville få anvendelse. Slik saken fremstod, mente selskapet likevel at det ikke var grunnlag for erstatningsansvar. Det ble vist til at det ikke var inngått noen avtale om arbeidstrening med den nye bedriften – bare med bedriften som hadde gått konkurs. Subsidiært viste selskapet til at forsikringen ikke gjaldt skade som anses som yrkesskade. Atter subsidiært ble anført at det ikke var sannsynliggjort årsakssammenheng. Det mangler dokumentasjon av akutt- og brosymptomer i tidsrommet 27.1.-22.2.16. Det er videre konstatert slitasjeforandringer og forkalkninger.

Klager innhentet en spesialisterklæring fra spesialist i ortopedisk kirurgi S. I erklæringen av 15.11.20, er konklusjonen at det med sannsynlighetsovervekt foreligger årsakssammenheng mellom hendelsen og dagens ryggsmarter, og varig medisinske invaliditet som følge av ryggskaden er 20 %.

Klager har i det vesentlige anført at forsikringen får anvendelse. Han var i tiltak via Nav på skadetidspunktet. Nav er tydelige på at han var i tiltak da han ble skadet og han skal da være dekket av den lovpålagte kollektive ansvars- og uføreforsikringen som Nav har tegnet, jf. forskrift om arbeidsmarkedstiltak § 1-9. Eventuelle bevisvil må avgjøres ut fra de medisinske vurderinger og spesialisten har i sin erklæring konkludert med årsakssammenheng.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avviste saken 16.12.20 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene.

Sekretariatet viste til at saken gjaldt samme skadehendelse som i avgjørelse 2020-47, hvor saken var blitt avvist fordi den reiste bevismessige spørsmål som ikke egnet seg for skriftlig behandling. Etter sekretariatets vurdering måtte det samme gjelde i denne saken og saken ble avvist i medhold av vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 d.

Klager klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det ble ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas vurdering og avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Nemnda er enstemmig enig med sekretariatet i at saken må avvises fordi den reiser bevismessige spørsmål som er uegnet for nemndas skriftlige behandling. Nemnda peker på at det fremdeles fremstår som uavklart hvorfor klager var i Ns lokaler 29.1.16, herunder om han var der pga. deltakelse i tiltak i Navs regi som er omfattet av den aktuelle forsikringen. I tillegg reiser saken spørsmål om det foreligger en ulykkeskade, jf. definisjonen av dette i pkt. 4 i "Vilkår kollektiv ulykke".

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Saken avvises fra Finansklagenemnda.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).