

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-175

23.2.2021

Agria Dyreforsikring NUF

Dyr

Veterinærutgifter til keisersnitt – konstaterte fødselskomplikasjoner?

Sikredes tisper var drektig med valper hvor det ble besluttet keisersnitt den 28.2.20. Ifølge veterinærjournalen ble keisersnittet utført som følge av diagnosen maternal dystoki og generelt nedsatt allmenntilstand. Tispen, som på dette tidspunkt var 57 dager drektig, viste ellers ikke tegn på begynnende fødsel da operasjonen ble utført. Den 2.3.20 mottok selskapet et direkteoppgjør fra dyreklinikken med krav om erstatning for veterinærkostnadene knyttet til keisersnittet. Selskapet avsto kravet under henvisning til at keisersnitt ifølge vilkårene kun erstattes ved konstaterte fødselskomplikasjoner. Da det i dette tilfellet ikke var dokumentert at fødselen var i gang, eller at tisper var drektig på overtid, var utgiftene etter selskapets syn heller ikke dekningsmessig. Nemnda kom ut fra rapporten til behandlende veterinær til det var konstatert fødselskomplikasjoner, og at veterinærutgiftene var dekningsmessige.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 21 907

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning av veterinærutgifter i forbindelse med keisersnitt på hund.

Sikrede har forsikret tisper "Alma" med ulike dekninger hos selskapet, herunder "Agria Livsforsikring", "Agria avl Liv", "Agria Flokk Oppdretter" og tilleggsforsikringen "Agria Avl Veterinærforsikring".

"Agria Avl Veterinærforsikring" har følgende vilkår:

G.7 Forsikringens omfang

...

B Keisersnitt

Fødselshjelp og maksimalt ett keisersnitt erstattes ved konstaterte fødselskomplikasjoner forutsatt at følgende punkter er oppfylt:

- Hunden har fylt 20 måneder på behandlingstidspunktet.
- Hunden har vært uavbrutt forsikret med Agria Avl Veterinærforsikring i minst ett år på behandlingstidspunktet.
- Hunden ikke tidligere har hatt to eller flere keisersnitt (i og/ eller utenfor forsikringstiden).

En konstatert fødselskomplikasjon foreligger forutsatt at tisper beviselig ikke kan føde selv, eller ikke kan føde selv etter tilstrekkelig god utredning og etter at vedtatte behandlingsforsøk er gjennomført.

Hunden "Alma" fikk sitt første valpekull 19.8.18, som ble født normalt. Den 14.8.19 fødte hunden et nytt kull, hvorav én av valpene måtte tas med keisersnitt. Veterinærutgiftene til dette keisersnittet ble erstattet av selskapet under dekningen "Agria Flokk Oppdretter" i oppgjørsbrev av 14.8.19.

Den 28.2.20 fikk "Alma" utført sitt andre keisersnitt ved K. Veterinærklinikk. I journalnotatene av samme dato står følgende:

Anamnese

tjuvparret, 57 dag i dag. Har blitt veldig stor di siste dagene, peser mye og nedsatt allmentilstand.

Undersøkelse

...

Jur og kjønnsorgan: ... er ingen antydning til åpning

...

Diagnose

Maternal dystoki

...

Behandling:

Besluttet keisersnitt pga tispas nedsatte allmentilstand og at hun er så stor og spent i buken at det er minimal sannsynlighet for en normal valping.

Behandelnde veterinær oppga videre i skadeskjemaet at:

På drektighetsdag 56 ble Alma dårlig... Viste ingen tegn til begynnende fødsel....Røntgen og undersøkelser bekreftet at Alma ikke var i fødsel. Pga. dårlige allmentilstand ble jeg i samråd med to veterinærer enige om keisersnitt. Det handlet om å redde de liv som reddes kunne.

I helseattesten fremkommer det også at:

Tispa fikk utført sitt andre keisersnitt 28/2-20 pga. Maternal dystoki og påkjent allmentilstand.

Den 2.3.20 mottok selskapet et direkteoppgjør fra veterinærklinikken med krav om erstatning for veterinærkostnadene knyttet til keisersnittet.

Selskapet avslo kravet 8.4.20 under henvisning til at det ikke var dokumentert at det forelå en konstatert fødselskomplikasjon slik vilkårene krever.

Sikrede påklaget avslaget og viste til oppdatert journalsammendrag fra behandelnde veterinær:

På daværende tidspunkt var allmentilstanden til tispesen dårlig, og størrelsen på buken avgjørende for at det ble besluttet å utføre keisersnitt som et livreddende tiltak for tispesen. Det ble ikke forsøkt annen behandling fordi det mest sannsynlig var påkjenning av drektigheten som var årsak. Videre ble det heller ikke gjort forsøk på å sette i gang en normal fødsel fordi tispesens tilstand hadde ikke klart det.

Selskapet vurderte saken på nytt, men opprettholdt avslaget.

Saken ble brakt inn for Finansklagenemnda.

Sikrede kommenterte selskapets tilsvarende svar og vedla en ny uttalelse fra behandelnde veterinær datert 15.7.20:

Vedrørende vurderinger og behandling utført 28/2-20

Vurderingen og behandling ble gjort på bakgrunn av de kliniske funnene og hundens tilstand ved presentasjon. Hundens tilstand ble av to veterinærer ... vurdert til å være såpass dårlig (særlig slappheten og de bleke slimhinnene gav mistanke til begynnende sjokk) at videre utredning (utover den kliniske undersøkelsen) ikke ble prioritert av tidshensyn. På bakgrunn av en totalvurdering, inkludert det faktum at tispas buk var voldsomt utspilt ble det vurdert at en primær uterin inert (derav diagnosen: Maternal dystoki) var sannsynlig årsak til symptomene, og at hun dermed selv ikke klarte å sette i gang, eller gjennomføre fødselen på en normal måte. Da tispa viste mangelfull oppblokking av cervix, ble keisersnitt ansett å være eneste tilrådelige behandling i dette tilfellet, på tross av at drektigheten kun var på dag 57.

Sikrede krever dekning for utgiftene til keisersnittet og anfører at "Alma"s fødsel tilfredsstilte kravet om fødsel med komplikasjoner på bakgrunn av hundens helsetilstand. Tispen var 57 dager drektig, og veer uteble etter nærmere et døgn med pesing. At det forelå fødselskomplikasjoner er også bekreftet i uttalelsene fra behandlende veterinær, som bl.a. har uttalt at hunden ikke ville klare å sette i gang eller gjennomføre fødselen på en normal måte. Sikrede er heller ikke kjent med tilfeller hvor veterinæren har utført keisersnitt uten at tispen var i fødsel. Subsidiært har sikrede vist til at keisersnittet ble utført for å redde hundens liv, og derav bør dekkes av selskapet i sin helhet.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det ikke er dokumentert at hunden hadde konstaterte fødselskomplikasjoner i henhold til vilkårene. For at det skal foreligge en fødselskomplikasjon, må fødselen på én eller annen måte være i gang – eventuelt må drectigheten være såpass på overtid at drectighetstiden alene er et bevis på at tispen ikke kan føde selv. I de fremlagte journalnotatene gis det ingen indikasjoner på at hunden var i fødsel, eller at en fødsel var nært forestående. Drectigheten var heller ikke på overtid, og det forelå ingen konkrete bevis som tilsa at "Alma" ikke kunne føde selv siden årsaken til hundens symptomer aldri ble avdekket. Videre har selskapet vist til at det er innhentet en uavhengig uttalelse fra en ekstern veterinær som har avkreftet at det forelå fødselskomplikasjoner i saken.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for utgifter til keisersnitt.

Sikredes forsikring omfatter:

B Keisersnitt

Fødselshjelp og maksimalt ett keisersnitt erstattes ved konstaterte fødselskomplikasjoner forutsatt at følgende punkter er oppfylt:

- Hunden har fylt 20 måneder på behandlingstidspunktet.
- Hunden har vært uavbrutt forsikret med Agria Avl Veterinærforsikring i minst ett år på behandlingstidspunktet.
- Hunden ikke tidligere har hatt to eller flere keisersnitt (i og/ eller utenfor forsikringstiden).

En konstatert fødselskomplikasjon foreligger forutsatt at tispen beviselig ikke kan føde selv, eller ikke kan føde selv etter tilstrekkelig god utredning og etter at vedtatte behandlingsforsøk er gjennomført.

Forutsetningen for å få operasjonen dekket er at det er "konstaterte fødselskomplikasjoner". En "konstatert fødselskomplikasjon" vil etter vilkårene foreligge dersom tispen "beviselig ikke kan føde selv, eller ikke kan føde selv etter tilstrekkelig god utredning og etter at vedtatte behandlingsforsøk er gjennomført".

Selskapet anfører at fødselskomplikasjoner kun vil foreligge i de tilfeller fødselen på en eller annen måte er i gang (komplikasjoner til fødsel) – eventuelt må drectigheten være såpass på overtid at drectighetstiden alene er et bevis på at tispen ikke kan føde selv. Nemnda kan ikke se at et slikt krav følger av ordlyden i bestemmelsen. Det kreves komplikasjon i forbindelse med fødsel, men ikke at fødselen er i gang, jf. FinKN 2015-100.

Behandlende veterinær har redegjort for hundens tilstand både i journal fra dagen for operasjonen og i etterfølgende uttalelse av 15.7.20. Ifølge journalen ble keisersnittet utført basert på veterinærens kliniske skjønn på behandlingstidspunktet – og ut fra en diagnose (maternal dystoki) som forutsetter at hunden ikke vil klare å sette i gang eller gjennomføre fødselen på en normal måte. Operasjonen måtte derfor anses som nødvendig, og det ble heller ikke gjort forsøk på å sette i gang en normal fødsel på grunn av hundens tilstand. Det kan derfor

ikke være avgjørende at fødselen ikke var i gang, eller at drektigheten kun var på dag 57 så lenge keisersnittet ble ansett som eneste tilrådelige behandling på operasjonstidspunktet.

Selskapet har fremlagt en veterinærrapport som sier at det var "ingen sikre tegn på at fødselen var i gang", og at journalen var for mangelfull til å vurdere om hunden kunne gjennomføre fødselen på normal måte, og at det ikke var mulig å vurdere hundens kliniske tilstand på bakgrunn av journalen. Som nevnt mener nemnda det ikke er avgjørende at fødselen ikke var i gang. Behandlende veterinær har vurdert situasjonen slik at hunden ikke ville klare å sette i gang eller gjennomføre fødselen på en normal måte. Når selskapets veterinær ikke kan konkludere med at dette er feil, mener nemnda behandlende veterinærs rapport må legges til grunn.

Selskapet er i så fall ansvarlig.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).