

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-174

23.2.2021

Gjensidige Forsikring ASA

Verdisaker

Erstatningsoppgjør – aldersfradrag? – urimelige vilkår?

Sikredes to år gamle mobiltelefon ble påført skader i forbindelse med at den falt i sjøen ved et uhell. Selskapet erkjente ansvar for skaden og utbetalte kr 2 350 i erstatning for telefonen. Sikrede mente å ha krav på et høyere oppgjør og viste til at selskapet ikke kunne ta utgangspunkt i telefonens nyprisverdi, og i tillegg gjøre fradrag for alder. Sikrede anførte videre at vilkårene fremsto som urimelige. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning, samt at vilkårene ikke var urimelige.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 1 088

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmålet om selskapets erstatningsoppgjør er korrekt.

Sikrede har tegnet innboforsikring med bl.a. følgende vilkår:

Innbo

Hvordan erstatningen blir beregnet

Erstatningen settes til hva det vil koste Gjensidige å:

- Reparere/utbedre skade eller
- Gjenskaffe tilsvarende eller i det vesentlige tilsvarende ting etter pris på skadedagen.

...

Erstatningsgrunnlag

...

Mobiltelefon: Erstatningen settes til nypris for tilsvarende ting med 20 % fradrag for hvert påbegynte år fra gjenstanden er 1 år, maksimalt 80 % fradrag.

Sikrede meldte om skade på sin mobiltelefon den 2.8.20 etter at den hadde falt i sjøen ved et uhell samme dag. Ifølge skademeldingen var telefonen to år på skadetidspunktet.

Den 4.8.20 sendte selskapet sikrede et oppgjørsbrev hvor det ble utbetalt kr 2 350 i erstatning for telefonen. I erstatningsoppgjøret ble det lagt til grunn at en tilsvarende modell i dagens marked ville kostet kr 5 438. Siden telefonen var to år gammel ble det videre fratrasket 20 % aldersfradrag (kr 1 088), i tillegg til egenandelen på kr 2 000.

Sikrede var uenig i erstatningsberegningen og brakte saken inn for Finansklagenemnda.

Sikrede krever dekning for markedsprisen for mobiltelefonen og anfører at erstatningsoppgjøret er for lavt. Selskapet kan ikke benytte dagens markedspris som utgangspunkt, og i tillegg gjøre

fradrag for mobiltelefonens alder. Det er markedsprisen som reflekterer telefonens alder, og et slikt "dobbelt" fradrag fremstår etter sikredes oppfatning som urimelig.

Selskapet avviser ansvar og anfører at erstatningsoppgjøret er foretatt i henhold til forsikringsvilkårene.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet har ytterligere ansvar for skade på mobiltelefon.

Sikredes forsikring har følgende klausul om erstatningsoppgjør for mobiltelefon:

Mobiltelefon: Erstatningen settes til nypris for tilsvarende ting med 20 % fradrag for hvert påbegynte år fra gjenstanden er 1 år, maksimalt 80 % fradrag.

Selskapet har i erstatningsberegningen lagt til grunn at "nypris for tilsvarende ting" utgjør kr 5 438. Siden telefonen var to år gammel på skadetidspunktet, er det videre fratrasket 20 % aldersfradrag, samt kr 2 000 i egenandel i henhold til vilkårene. Oppgjøret er derfor korrekt etter vilkårene.

Sikrede anfører at vilkårene er urimelige. Nemnda kan ikke se noe grunnlag for dette. Sikredes mobiltelefon var to år gammel. Hvis han får en ny mobil, får han derfor en gevinst han ikke har krav på. Det er i samsvar med alminnelige forsikringsrettslige prinsipper at man gjør fradrag i erstatningen for alder og for manglende tidsmessighet. Nyprisen for mobilen reflekterer mobilens modell, men ikke at den er brukt i to år.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).