

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-136

15.2.2021

Frende Skadeforsikring AS

Bilansvar

Kollisjon – skyldfordeling – krav mot eget selskap – bal. § 8.

Klagers bil kolliderte med motpart, idet klager foretok en U-sving for å parkere på venstre side av veien. Motparten anførte at klager ikke brukte blinklys, og at klager la seg til høyre før han svingte til venstre. Klager bestred dette og hevdet at motparten foretok forbikjøring på hans venstre side, idet klager blinket og svingte til venstre. Selskapene konkluderte med fullt ansvar for klagers bil, idet klager hadde brutt vikeplikten etter trafikkreglene § 11. Klager bestred ansvar og klaget inn eget selskap. Nemnda kom til at spørsmålet om motpartens ansvarsforsikringsselskap er ansvarlig for skader på klagers bil kan ikke avgjøres i en sak mot klagers eget selskap.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsspørsmålet etter sammenstøt, jf. bal. § 8.

Klagers bil støtte sammen med motpartens bil 14.6.20. Hendelsen fant sted etter et fotgjengerfelt med fartsdumper, hvor det er to kjørefelt i samme retning med oppmerkede piler. Partene har ikke foretatt noen avkrysninger på felles skademelding. Skissen på skademeldingen viser at klagers bil lå fremfor og til høyre for motpartens bil.

Fra klagers forklaring (kjøretøy A) siteres:

A kjører ut til venstre fra (...) for å parkere på beboer parkering. A skal parkere på motsatt side med blinklys på og skal snu. B kommer i stor fart når det var 40 sone, uten å senke fart på krysset og det finnes rampe også. B kjører da inn i bil A. B ser ikke at A har blinklyset på. B nekter skylden. Politiet var tilstede. A var ikke flyttet på. B flyttet på bilen da andre biler måtte kjøre forbi. A har tatt bilder som kan vises at B er skyldig. Skademeldingen ble skrevet samtidig mellom A + B og politiet tilstede. A kan ikke bruke bilen da det viser mange lys innvendig på skjerm. A står nå parkert på beboer parkering på (...).

Selskapet har opplyst at partene er uenig om bruk av blinklys og plasseringen i veibanen. Ifølge selskapet har motparten anført at klager ikke brukte blinklys, og at klager la seg til høyre før han svingte til venstre. Klager har bestridt dette og mener at han ga korrekt tegngivning i god tid, og at han ikke la seg til høyre før han foretok venstresvingen.

På bakgrunn av sakens dokumenter har selskapet lagt til grunn at klager foretok en U-sving, og at sammenstøtet skjedde idet klager svingte til venstre. Selskapet har vist til at det er ikke bevist at klager brukte blinklys, og at det er sannsynliggjort at klager la seg til høyre før han svingte til venstre. Selskapene har derfor konkludert med fullt ansvar for klagers bil under henvisning til at han har brutt vikeplikten etter trafikkreglene § 11. Klagers selskap har etter dette erkjent ansvar overfor motpartens ansvarsselskap.

Klager har bestridt ansvaret og klaget inn eget selskap, Frende Skadeforsikring. Selskapet har opplyst at klager kun har ansvarsforsikring og henvist klager til motpartens ansvarsselskap, Enter Forsikring.

Vedlagt sakens dokumenter fulgte bilder fra kollisjonsstedet og av skadene på partenes biler, og Google maps-bilder av kollisjonsstedet med partenes bemerkninger samt videoer som viser kollisjonsstedet.

Klager har anført at selskapets avgjørelse ikke er korrekt, og at motparten må bære fullt ansvar for hendelsen. Klager har anført at trafikkreglene § 11 ikke regulerer dette tilfellet. Klager har vist til at han lå plassert i feltet nærmest motsatt kjørefelt, og at han ga korrekt tegn i god tid før han svingte til venstre. Klager har videre anført at motparten kjørte for fort og holdt for kort avstand til klagers bil. Ifølge klager forsøkte motparten å kjøre forbi hans bil på samme felt som klager kjørte på.

Selskapet har anført at klager må bære fullt ansvar for hendelsen, da han har brutt vikeplikten overfor motparten, jf. trafikkreglene § 11. Det er ikke bevist at blinklys ble benyttet. Uansett hadde klager vikeplikt ved feltskifte/sving til venstre. Det er heller ikke dokumentert at motparten kjørte for fort eller holdt for kort avstand. Selskapet har i tillegg vist til at klager uavhengig av ansvarsspørsmålet ikke har krav på erstatning for skadene på egen bil ettersom han kun har ansvarsforsikring. Selskapet har derfor henvist klager til motpartens ansvarsselskap.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets skylddeling er korrekt, jf. bal. § 8, herunder om klager har krav mot eget selskap.

Utgangspunktet i bal. § 8 er at hver part bærer egen skade, med mindre skaden skyldes uaktsomhet fra den andre part, teknisk svikt ved motpartens kjøretøy, eller at motpartens kjøretøy ikke ble kjørt i henhold til trafikkreglene. Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles.

Spørsmålet om motpartens ansvarsforsikringsselskap er ansvarlig for skader på klagers bil kan ikke avgjøres i en sak mot klagers eget selskap, jf. FinKN 2017-374.

Ut fra dette behøver nemnda ikke ta standpunkt til spørsmålet om hvem som er ansvarlig for sammenstøtet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).