

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-135

15.2.2021

Gjensidige Forsikring ASA

Reise/reisegods

Avbestilling av innenlandsreise på grunn av hytteforbudet – alvorlig hendelse på reisemålet?

Sikrede hadde forhåndsbetalt leie for en hytte på Hafjell, som ikke kunne benyttes da myndighetene innførte forbud mot å overnatte på fritidseiendom utenfor egen kommunene. Sikrede anførte at forsikringen gjelder for reiser i hele verden, også Hafjell, og at det er urimelig av selskapet at det skilles mellom innenlands- og utenlandsreiser uten at det kommer bedre frem av forsikringsavtalen. Sikrede viste også til at hytteforbudet gjorde det straffbart å reise til hyttekommuner. Selskapet avviste ansvar, og viste til at vilkårene for dekning ikke var oppfylt da det ikke var oppstått terror eller andre alvorlige hendelser på reisemålet. De relevante myndighetene hadde heller ikke frarådet alle reiser til reisemålet. Nemnda kom til at sikredes avbestillingskostnader ikke var dekningsmessige da en pandemi ikke var å anse som en alvorlig hendelse på reisemålet.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 135 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for leiekostnader som følge av avbestilling etter myndighetenes hytteforbud.

Sikredes reiseforsikring omfatter avbestilling av forhåndsbetalte reiser dersom reisen må avbestilles på grunn av:

- (...)
- terror eller andre alvorlige hendelser på reisemålet når det foreligger et offisielt reiseråd fra norsk utenriksdepartement, folkehelseinstituttet eller stedlige myndigheter som fraråder alle reiser til området. Er slikt reiseråd ikke gitt, vil Gjensidige vurdere situasjonen i hvert enkelt tilfelle.
- (...)

Sikrede hadde leid en hytte på Hafjell fra 27.3.20 til 16.4.20. Leiesummen var forhåndsbetalt. Da myndighetene innførte forbud mot å overnatte på fritidseiendom utenfor sin egen kommune, kunne sikrede ikke gjennomføre reisen til Hafjell.

Sikrede krevde leiesummen dekket av selskapet. Selskapet avslo kravet fordi forsikringen ikke dekker avbestilling av innenlandsreiser i Norge som følge av myndighetenes oppfordring om å unngå unødvendige reiser.

Sikrede krever dekning for forhåndsbetalte leieutgifter og anfører at det er urimelig at reiseforsikringen ikke dekker avbestilling innenlands når det ville vært dekket på en utenlandsreise. Sikrede viser til at regjeringen innførte forbud mot å besøke hytter, og at man kunne få bot på inntil kr 15 000 ved brudd på forbudet. I tillegg fikk sikrede sms fra kommuneoverlegen om ikke å dra på hytta.

Sikrede anfører at det fremgår av forsikringspolisen at forsikringen dekker hele verden, og at Hafjell må være en del av dette området. Videre anfører sikrede at Forbrukerombudet har omtalt pandemien som en alvorlig hendelse. Sikrede viser til at det ved innsalget av forsikringen ble presisert at det ikke var forskjell på dekningen for innenlands- og utenlandsreiser. Sikrede anfører at Covid19 er en global pandemi og ikke et nasjonalt anliggende, og sikrede har derfor ikke forståelse for hvorfor innenlandsreiser og utenlandsreiser behandles forskjellig.

Sikrede anfører at UDs reiseråd kun var et råd, og at det var hytteforbudet som var årsaken til at sikrede ikke reiste. Brudd på hytteforbudet ville medført straffeforfølgelse. Forsikringen bør derfor dekke utgiftene forbudet medførte for sikrede. Sikrede mener at det kun var nødvendige reiser uten overnatting som var tillatt, og at myndighetene ikke ville godkjent påskeferie som en nødvendig reise.

Sikrede mener at forskjellen på innenlandsreiser og utenlandsreiser kommer så dårlig frem i vilkårene at det virker som selskapet driver villedende promotering av tjenestene sine. Selskapet bør pålegges å være mer tydelig i sin kommunikasjon.

Selskapet avviser ansvar og anfører at forutsetningene i vilkårene for å tilkjenne erstatning ikke er tilstede. Reisemålet var Hafjelltoppen, og det forelå ikke terror eller andre alvorlige hendelser der. Det forelå heller ikke offisielle reiseråd fra relevante myndigheter mot alle reiser til dette reisemålet.

Selskapet viser til at myndighetenes generelle oppfordring om å begrense reising og innføring av hytteforbud var et ledd i et forsøk på å begrense spredningen av smitte generelt i samfunnet, og for å forhindre overbelastning av det lokale helsevesenet.

Sekretariatets konklusjon:

Sekretariatet avgjorde saken i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22. Sekretariatet kom til at vilkårene for en dekningsmessig avbestilling ikke var oppfylt, og sikrede fikk derfor ikke medhold. Sekretariatet tok først stilling til om det var en "alvorlig hendelse på reisemålet" da sikrede avbestilte reisen. På bakgrunn av nemndas avgjørelse i FinKN 2020-688, konkluderte sekretariatet med at en pandemi ikke kan beskrives som en "hendelse", og at koronaviruset derfor ikke kunne regnes som en "alvorlig hendelse" på Hafjell.

Sekretariatet konkluderte etter dette med at sikrede måtte bære tapet selv.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på å få dekket utgiftene til leie av hytta.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).