

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-134

15.2.2021

Frende Skadeforsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Fukt/vannskade – er garasje omfattet av utvidet dekning – fal. § 2-1.

Sikrede meldte fra om fuktskader i sin garasje og krevde skaden dekket. Selskapet avslo krav om dekning og viste til at det ikke var tegnet forsikring som ville dekke slike skader på garasje. Det oppsto et spørsmål om garasjen var omfattet av utvidet dekning, som ifølge selskapet kun gjaldt for hovedbygningen. Sikrede viste til at selskapet på tegningstidspunktet og senere muntlig bekreftet at garasjen var dekket på like vilkår som hovedbygning. Uansett måtte garasjen være forsikret på like vilkår da bygningene var knyttet sammen ved tak. Nemnda kom til at garasjen ikke var omfattet av tilleggsdekningen, samt at selskapet ikke hadde brutt informasjonsplikten ved tegning.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på garasje og spørsmålet om selskapet har gitt gal informasjon ved tegning, jf. fal. § 2-1.

Sikrede har tegnet forsikring for hus og garasje i selskapet.

I februar 2019 besiktiget selskapets rådgiver bygningsmassen og fremsatte et skriftlig tilbud om forsikring den 7.2.19. I tilbudsbrevet ble det gitt informasjon om at forsikringen omfattet hovedbygning med dekningene Naturskade, Utvidet og Standard. Under overskriften "Andre bygninger" er det angitt at isolert garasje var omfattet av dekningene Naturskade og Standard. Forsikringsbevis ble utstedt i forbindelse med ikraftsettelsen, og senere i forbindelse med fornying av forsikringen. I forsikringsbeviset er det under overskriften "Hovedbygning" angitt "Enebolig" med dekning "Standard", "Utvidet" og "Naturskade", mens det under overskriften "Andre bygninger" er angitt "Isolert garasje" med dekning "Standard" og "Naturskade".

I januar 2020 meldte sikrede fra om vannlekkasje/antydninger til fukt i himlingen på taket i sin garasje. Sikrede kontaktet forsikringsrådgiver som hadde solgt de aktuelle forsikringene. Sikrede har forklart at rådgiveren bekreftet at garasjen i likhet med huset var tilleggsforsikret, og henviste sikrede til å ta kontakt med skadeavdelingen i selskapet.

I forbindelse med behandlingen av saken innhentet selskapet en skaderapport fra NT. Om garasjekonstruksjonen ble det bl.a. uttalt følgende:

Skadet bygning er nyopført i 2011, og garasje sammenbygd med bolig. garasje og bolig er oppført med flatt papptekket tak. Garasje er isolert og har malt gips på vegger og himling.

Selskapet avslo krav om dekning i brev av 10.3.20 og uttalte at skaden falt utenfor det omfang som forsikringen dekket, da garasjen kun var omfattet av Standard dekning.

Sikrede klaget på avslaget og viste bl.a. til informasjon gitt på tegningstidspunktet om at også garasjen var dekket av tilleggsforsikringen.

Selskapet fastholdt at det var korrekt at garasjen var forsikret som tilleggsbygg, og ikke som del av bruttoarealet til hovedbygget. Selskapet forklarte deretter at de ikke tilbød utvidet dekning på tilleggsbygg. Selskapet viste også til vedlagte forsikringsbevis sendt til sikrede henholdsvis 8.3.19 og 1.1.20.

Sikrede klaget saken inn til sekretariatet for Finansklagenemnda.

Sikrede innhentet deretter en bekreftelse fra forsikringsrådgiver i selskapet som uttalte:

Bekrefter at jeg solgte inn utvidet dekning. Du hadde utvidet fra før hvor garasjen var med i arealet på huset. I tilbudet/opplysningene jeg fikk sto den som frittstående. Dermed ble den lagt inn slik i stedet. Jeg bekreftet da jeg var på befaring at det var tegnet utvidet dekning og tok det som en selvfølge at garasjen var med siden den sto slik.

Sikrede har også lagt frem en e-post fra uavhengig forsikringsrådgiver og byggmester og daglig leder i A. Bygg AS, som begge bekreftet at de anså garasjen som en del av huset, slik at det skulle vært forsikret som felles enhet. Sikrede viste også til at selskapets takstmann var enig i en slik konklusjon.

Sikrede krever dekning for skade på garasjen og anfører at den er forsikret som en del av huset. Sikrede forholdt seg til den muntlige gjennomgangen fra selskapets forsikringsrådgiver som bekreftet at taket på garasjen var forsikret med like vilkår som huset. Da skaden inntraff, var det nettopp rådgiver som påpekte at det var en salgsfeil fordi taket egentlig skulle vært forsikret med utvidet dekning. Hus og garasje deler tak, og dermed må bygningsmassen forsikres under samme vilkår. Som det fremgår av bilder, og av alle befaringer foretatt av både selskapets egen forsikringsrådgiver, Storebrands forsikringsrådgiver, takstmann N.T. oppnevnt av selskapet og byggmester, så skulle garasjen vært forsikret med samme vilkår som hovedbygning.

Sikrede anfører videre at tilbud på forsikring ble avgjort etter åpen konkurranse. Flere forsikringsselskap svarte, herunder bl.a. Frende og Storebrand. Storebrand hadde tilbudt Super dekning på hele bygningsmassen. Huset og garasjen har alltid vært superforsikret på alle tak.

Sikrede skriver videre at det er tydelig at bygningene er knyttet sammen ved tak, ikke ved vegg. Av tegningene fremgår det tydelig at garasjens tak stopper ved garasjens egen yttervegg, og at resterende tak tilhører delvis åpen bod, samt en inngang til selve huset og en inngang til garasjen. Det faller derfor på sin egen urimelighet at garasje og hovedbygning kan ha to ulike skadedekninger ettersom de har felles tak, og taket er flatt slik at vannet vandrer over begge bygningenes areal.

Selskapet avviser ansvar og anfører at sikrede mottok skriftlig tilbud på forsikringsavtalen hvor det tydelig fremgikk at garasjen ikke var omfattet av utvidet dekning. Dersom sikrede mente å forsikre garasjen med utvidet dekning, skulle han ha reagert da tilbuds brevet ikke inkluderte slik dekning. Sikrede kan ikke med "rimelighet" forvente at garasjen hadde utvidet dekning all den tid det legges til grunn at sikrede leste gjennom avtalen som han signerte. Selskapet tilbyr ikke utvidet dekning på tilleggsbygning og har derfor ingen informasjonsplikt knyttet til slik dekning.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på garasjetak.

Det fremgår klart av sikredes forsikringsbevis at eneboligen er forsikret med utvidet dekning, mens "Isolert garasje" er forsikret under overskriften "Andre bygninger" med dekning for "Standard" og "Naturskade". Dette stemmer med det skriftlige tilbudet som sikrede fikk ved gjennomgangen i februar 2019. Ut fra dette er skaden ikke omfattet av forsikringen.

Sikrede anfører at garasjen er en del av samme bygning som eneboligen ved at bygningene har felles tak. Dette kan likevel ikke være avgjørende for tolkningen av forsikringsdokumentene hvor det klart sondres mellom eneboligen og garasjen. Risikoen knyttet til en garasje er forskjellig fra risikoen knyttet til en enebolig, og selskapet må kunne bestemme hvilken dekning det vil tilby for en garasje uavhengig av om den er frittstående eller bygget sammen med eneboligen.

Selskapet viser til retningslinjer fra Finans Norge om beregning av areal. Nemnda forstår sikrede slik at han mener selskapet har tolket retningslinjene feil fordi de gjelder garasje i tilknytning til byggets vegg, mens det her dreier seg om to bygg med felles tak, og ikke felles vegg. Nemnda kan ikke se at dette har betydning for saken. Disse retningslinjene er ikke en del av forsikringsavtalen. Selskapet står fritt mht. hvordan det ønsker å avgrense de objekter det overtar risikoen for. Det avgjørende er hva som fremkommer i forsikringsbeviset og avtalen for øvrig, ikke hvilke retningslinjer som foreligger.

Sikrede anfører at han forholdt seg til hva rådgiveren sa ved gjennomgangen, og at rådgiveren har bekreftet at det var en feil at garasjen var forsikret som isolert garasje. I utgangspunktet er selskapet ansvarlig for en slik uttalelse og må hefte etter den forsikringen som er beskrevet muntlig. I dette tilfellet er imidlertid den muntlige uttalelsen i strid med den skriftlige dokumentasjonen som er fremlagt. Det følger av fast nemndspraksis at sikrede har plikt til å lese forsikringsbeviset og reklamere om han mener det ikke stemmer med hennes dekningsbehov, jf. bl.a. FinKN 2019-592. Nemnda viser her også til NOU 1983:56 s. 53:

Det kan imidlertid tenkes at det oppstår en misforståelse, at agenten gjør en feil under utfyllingen, eller at feilen oppstår under den videre behandling av dokumentene i selskapet. Forsikringstakeren må ha plikt til å lese nøye gjennom tilsagnet, og si fra dersom han mener at det ikke stemmer med det som er avtalt. Selv om bestemmelsen ikke inneholder noen uttrykkelig reklamasjonsregel, må det følge av vanlige avtalerettslige prinsipper at forsikringstakeren innen rimelige grenser blir bundet av ordlyden i forsikringstilsagnet dersom han ikke reklamerer uten ugrunnet opphold.

Selskapet har ikke mulighet for å oppdage en slik feil uten at det får informasjon fra sikrede, mens sikrede lett vil fange opp dette om han leser gjennom forsikringsbeviset, jf. FinKN 2020-525. Sikrede har opplyst at han tidligere hadde opplevd skade på tak, og at det var bakgrunnen for at han ønsket en slik forsikring på garasjen. Han burde derfor hatt ekstra oppfordring til å lese gjennom dokumentene og sjekke om taket var forsikret slik som han ønsket.

Selskapet har opplyst at det ikke tilbyr utvidet dekning for garasje selv om den er bygget sammen med eneboligen. Selskapet har derfor ikke noen plikt til å opplyse om en mulig tilleggsforsikring da forsikringen ble tegnet. Sikrede anfører at slik forsikring kunne tegnes andre steder, men selskapet har ingen plikt til å opplyse om forsikring som kan tegnes i andre selskaper.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).