

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-133

15.2.2021

Jernbanepersonalets Forsikring Gjensidig

Bilansvar

Sammenstøt ved/i kryss – krav mot eget selskap – bal. § 8.

Klagers bil kolliderte med motpart ved/i et kryss. Motparten kom fra klagers høyre side og skulle svinge til venstre i krysset. Partene var enige om at krysset var regulert med den alminnelige høyreregelen. Derimot var partene uenig om hvor kollisjonen skjedde og kjøretøyenes plassering på kollisjonstidspunktet. På bakgrunn av felles skademelding konkluderte selskapene med fullt ansvar for klagers bil, da klager hadde brutt vikeplikten for trafikk fra høyre, jf. trafikkreglene § 7 nr. 2. Klager bestred ansvar og klaget inn eget selskap. Nemnda kom til at spørsmålet om motpartens ansvarsforsikringsselskap er ansvarlig for skader på klagers bil kan ikke avgjøres i en sak mot klagers eget selskap.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsspørsmålet etter sammenstøt, jf. bal. § 8.

Klagers bil støtte sammen med motpartens bil ved/i et kryss 20.5.20. Klager kom kjørende oppover LF. veien og skulle fortsette videre på samme vei. Motparten kom kjørende fra L. veien fra klagers høyre side og skulle svinge til venstre i krysset. Partene er enige om at krysset er et ordinært veikryss hvor høyreregelen gjelder.

På felles undertegnet skademelding er det krysset av for at motpartens bil "*Kom fra høyre i et kryss*" og "*Svingte til venstre*" og for klagers bil "*Svingte til høyre*" og "*Kom inn på del av veien bestemt for trafikk i motsatt retning*". Treffpunktet fremstår å være venstre hjørne bak på motpartens bil og venstre hjørne front på klagers bil, jf. pkt. 10. Skadene på motpartens bil er oppgitt til å være "*Bakdør, felg, overfelg, dekk, bakside*", og skadene på klagers bil "*Venstre skjerm og støtfanger foran*", jf. pkt. 11. Begge partene har tatt forbehold om at det er uenighet om hvor kollisjonen skjedde, jf. pkt. 14.

Klager (bil B) har forklart:

20.05.20 ved 08.00 tiden, kjørte B opp (LF. veien) i sakte fart, 20/30 km/t, etter å ha passert en fartsdumper. Like før krysset (LF. veien/L. veien), ble B oppmerksom på A i god fart midt i veien i (L. veien) og med lysblink for sving til venstre. B så at en kollisjon var unngåelig hvis han fortsatte rett fram i (LF. veien), fordi A som kjørte midt i veien, ville få en altfor liten sving til venstre. B reagerte lynraskt og svingte til høyre inn i (L. veien) for å unngå kollisjon, men greide ikke å unngå et lite sammenstøt som var kraftig nok til at B fikk bråstopp i (L. veien), hvor han ble stående. A greide ikke å stoppe før han var midt i veikrysset. I sammenstøtet strøk Bs venstre front langs venstre siden på As bil som bare fikk små lakkskader. ...

...

... B er klar over vikeplikten for trafikk fra (L. veien), men As kjøring tvang B til å svinge inn (L. veien) for å unngå en farlig kollisjon. ...

Motparten har opplyst at hans bil hadde en hastighet på 10 km/t da situasjonen oppsto og 0 km/t i kollisjonsøyeblikket, og at fartsgrensen på stedet var 30 km/t. Motparten (bil A) har videre forklart:

Jeg, fører av kjøretøy A, kjører ned (L. veien) mot krysset i (L. veien/LF. veien) for å ta en venstresving. Når jeg nærmer meg krysset blinker jeg til venstre i (LF. veien). Når jeg er på vei ut i krysset ser jeg kjøretøy B komme meg mot fra venstre, og tror fører av kjøretøy B ser meg komme fra sin høyre. Fører av kjøretøy B reagerer tydelig sent, og velger å svinge bakside av kjøretøyet. Fører av kjøretøy B fortalte at han skulle hjem (...) og skulle ikke svinge opp (L. veien), men gjorde det, fremfor å bremse opp, kun for å prøve å unngå kollisjon. Vi ble ikke enig om eksakt plassering av kjøretøyene på skissen, så jeg legger derfor med egen skisse -> vedlagt mer tekst.

Så jeg legger derfor med egen skisse, og bilder som dokumenterer plassering av kjøretøy A rett etter kollisjonen. Fører av kjøretøy B har på bildene rukket å flytte kjøretøy B, da den stod til hinder for øvrig trafikk. I og med vi ikke ble enige om skissen så fortsatte undertegnende å tilkalle politiet, men politiet valgte dessverre ikke prioritere å komme da hendelsen ikke hadde noen personskade.

Begge partene har vedlagt egne skisser som viser partenes oppfatning av hvor kollisjonen skjedde og av kjøretøyenes plassering på kollisjonstidspunktet. Motpartens skisse viser at kollisjonen inntraff i selve krysset, idet motparten svingte til venstre. Klagers skisse viser derimot at kollisjonen oppsto rett før krysset i L. veien, etter at klager svingte til høyre.

Klager har videre forklart i e-poster 27.5.20, 17.6.20 og 27.6.20 til selskapet:

... Jeg overholdt ikke vikeplikten, det er helt klart, men klarte en manøver som forhindret en kollisjon med mer skader på materiell og personer. ...

...

På skissen min ser du at bilen min er inne i (L. veien), og der skjedde sammenstøtet, ikke i veikrysset, og min bil ble stående akkurat der, og jeg hadde greid svingen. Men det er en smal vei, og motparten kom mot meg i god fart, midt i veien og skrenset mot min bil og greide ikke å stoppe før han sto mitt i krysset.

...

... Min plan var å fortsette rett fram i (LF. veien), men uforsvarlig kjøring fra motparten satte en stopper for det. ...

Klagers bil er forsikret hos Jernbanepersonalets Forsikring Gjensidige, mens motpartens bil er forsikret hos If Forsikring. Selskapene har konkludert med fullt ansvar for klagers bil under henvisning til brudd på vikeplikten for motpartens kjøretøy fra høyre, jf. trafikkreglene § 7 nr. 2. Klagers selskap har etter dette erkjent ansvar overfor motpartens ansvarsselskap.

Klager har bestridt ansvaret og klaget inn eget selskap. Selskapet har opplyst at klagers bil er forsikret med delkaskoforsikring, og at klager av den grunn ikke har krav på dekning for skadene på egen bil. Selskapet har derfor henvist klager til å rette krav mot motpartens ansvarsselskap.

Klager anfører at selskapets avgjørelse er gal, og at motparten må bære fullt ansvar for hendelsen. Klager avviser at trafikkreglene § 7 nr. 2 kommer til anvendelse i dette tilfellet, da sammenstøtet skjedde etter at klager svingte til høyre og ikke i selve krysset. Sammenstøtet skyldes derfor motpartens feilplassering, og at motparten kjørte for fort.

Selskapet anfører at klager må bære fullt ansvar for hendelsen, idet han brøt vikeplikten for motparten fra høyre, jf. trafikkreglene § 7 nr. 2 og felles undertegnet skademelding. Klagers anførsler om at sammenstøtet skyldes motpartens feilplassering og motpartens hastighet, er ikke bevist. I alle tilfeller hadde klager uansett vikeplikt for motparten, jf. felles undertegnet skademelding. Selskapet har for øvrig vist til at klager uavhengig av ansvarsspørsmålet ikke har krav på dekning for skadene på egen bil ettersom han ikke har kaskoforsikring. Selskapet har derfor henvist klager til å rette krav mot motpartens ansvarsselskap.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets skylddeling er korrekt, jf. bal. § 8, herunder om klager har krav mot eget selskap.

Utgangspunktet i bal. § 8 er at hver part bærer egen skade, med mindre skaden skyldes uaktsomhet fra den andre part, teknisk svikt ved motpartens kjøretøy, eller at motpartens kjøretøy ikke ble kjørt i henhold til trafikkreglene. Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles.

Spørsmålet om motpartens ansvarsforsikringsselskap er ansvarlig for skader på klagers bil kan ikke avgjøres i en sak mot klagers eget selskap, jf. FinKN 2017-374.

Ut fra dette behøver nemnda ikke ta standpunkt til spørsmålet om hvem som er ansvarlig for sammenstøtet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).