

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-130

15.2.2021

Fremtind Forsikring AS

Bilansvar

Kollisjon – motstridende forklaringer – ingen felles skademelding – bal. § 8.

Sammenstøtet mellom klagers bil og motpartens lastebil oppsto ved inn-/utkjørselen til et anleggsområde. Partene fylte ikke ut felles skademelding og avga ulike forklaringer om hendelsesforløpet. Ifølge klager kjørte føreren av lastebilen ut av anleggsområdet og traff klagers bil, idet klager skulle kjøre forbi inn-/utkjørselen til anleggsområdet. Føreren av lastebilen forklarte at lastebilen stod stille med tenningen av i mellom hindermarkeringsskiltene ved veien, og at klager kjørte på hindermarkeringsskiltene og traff lastebilens front. Selskapene løste saken ved at hver part måtte bære sin egen skade. Nemnda kom til at hver part måtte bære egen skade, da klager ikke hadde lagt frem tilstrekkelig bevis for at motparten kjørte uaktsomt eller i strid med trafikkreglene.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsspørsmålet etter sammenstøt mellom klagers bil og motpartens lastebil, jf. bal. § 8.

Klager kolliderte med motpartens lastebil 6./7.11.19 på en fylkesvei, hvor det ble bygd gang- og sykkelvei langs klagers kjøreretning. Partene fylte ikke ut felles skademelding og har ulike forklaringer på hendelsesforløpet.

Klagers skademelding til eget selskap sier bl.a.:

(...) jobber i veiprojektet "... " som drives av (...) som har engasjert (...) til å gjøre jobben. Motparten nektet å skrive skademelding Motparten stod parkert på en inn/ut avkjørsel til anleggsområdet, men kjørte plutselig ut i det jeg passerte. En dame ved navn (...) er byggeleder og sier hun ikke så, men hørte det smalt. Skaden er på bakre høyre skjerm samt bakre høyre dør, litt på baklykt.

Klagers har videre kommet med en tilleggs forklaring til eget selskap:

...

Jeg kom altså kjørende i retning (...) og har da anleggsområdet på min høyre side. Det er jevnt med trafikk, og jeg har bl a en bil foran meg. Vi kjører i 50 km – dvs vi overholder den midlertidige fartsgrensen.

Ved den ene inn/ut-kjørselen ser jeg motparten står og oppfatter situasjonen slik at han står og venter på klar vei slik at han kan kjøre ut fra anleggsområdet. Bilen hans er plassert helt ut mot veibanen, ca 90 grader mot veien.

Bilen foran meg passerer foran og forbi motparten. Jeg starter på passeringen, men blir plutselig var en bevegelse på min høyre side, og jeg tenker sjokkert at han er i ferd med å kjøre ut på (...). Før jeg rekker å gjøre noe mer, hører jeg et smell og merker en bevegelse i bilen som blir slengt litt ut mot midten av bilen. Jeg får bilen greit inn i mitt kjørefelt igjen og stanser bilen.

...

Klager har opplyst at hennes bil hadde en hastighet på 50 km/t da situasjonen oppstod og i kollisjonsøyeblikket, og at fartsgrensen på stedet var 50 km/t. Klager har også opplyst at det oppsto skader på høyre bakdel på hennes bil. Vedlagt klagers forklaring fulgte også en skisse av hendelsesforløpet.

Føreren av lastebilen har forklart i sin skademelding til eget selskap:

Lastebilen sto parkert med hytta helt ut i kjørebanelen mellom zebra skilter, og ble lest av gravemaskinen. Lastebilen sto parkert med håndbrems på og motor avslått, da motpart kjører over zebra skilt og sneier inn i fronten på lastebilen. Dette er et veiarbeidsområde med 50km sone, motpart holdt veldig høy fart og var trolig uoppmerksom pga. mobiltelefon bruk. Motparten hadde så høy hastighet at hun ikke klarte å stoppe før etter ca 50m. Bilde med sølv varebil viser hvor lastebil sto parkert, dette er tatt dagen etter.

Føreren av lastebilen har videre oppgitt at lastebilen fikk skader i front.

Motparten har ytterligere forklart:

...

Hun påstår at min sjåfør ikke ville skrive skademelding, dette stemmer ikke, men hun opptrådte sint og truende, så han hadde sagt at det var best for begge å sende inn vår sin skademelding.

...

Det foreligger ingen uavhengige vitner til hendelsen. Selskapene har konkludert med at hver part må bære sin egen skade under henvisning til at det ikke er sannsynliggjort ansvarsgrunnlag hos noen av partene, jf. bal. § 8. Klager fastholdt at føreren av lastebilen er ansvarlig for hendelsen og har derfor klaget inn motpartens ansvarsselskap, Fremtind Forsikring, heretter selskapet.

Det er fremlagt bilder av skadene på partenes kjøretøy og bilder av kollisjonsstedet.

Klager anfører at motparten må bære fullt ansvar for hendelsen fordi føreren av lastebilen kjørte på hennes bil da hun kjørte forbi inn-/utkjørselen fra anleggsområdet. Føreren av lastebilen nektet å skrive skademelding og ga ulike forklaringer som står i motstrid med skadene på hennes bil, jf. fremlagte bilder. Klager holdt fartsgrensen og snakket ikke i telefon mens hun kjørte.

Selskapet anfører at hver part må bære sin egen skade, fordi det ikke er sannsynliggjort ansvarsgrunnlag hos noen av partene. Partene har forskjellige forklaringer og har ikke undertegnet felles skademelding, og det er ikke nøytrale vitner eller teknisk bevis som kan sannsynliggjøre hva som skjedde. Ettersom det ikke foreligger bevis for noen av partenes forklaringer, må hver part derfor bære sin egen skade, jf. bal. § 8.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets ansvarsfordeling etter kollisjon er korrekt.

Utgangspunktet i bal. § 8 første ledd er at hver part bærer sin egen skade, med mindre skaden skyldes uaktsomhet fra den andre parten (a), teknisk svikt ved motpartens kjøretøy (b) eller at motpartens kjøretøy ikke ble kjørt i henhold til trafikkreglene (c). Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 andre ledd.

Partene har gitt hver sin forklaring med forskjellige og motstridende beskrivelser av hendelsesforløpet. De fremlagte opplysningene gir ikke grunnlag for å si at den ene forklaringen er mer sannsynlig enn den andre. Det er ikke fremlagt vitneforklaringer eller tekniske bevis som gir grunnlag for å trekke konklusjoner med hensyn til hvordan sammenstøtet oppsto.

Ut fra dette har klager ikke lagt frem tilstrekkelig bevis for at motparten kjørte uaktsomt eller i strid med trafikkreglene, og da er utgangspunktet etter bal. § 8 at hver part må dekke sin egen skade, jf. for så vidt også FinKN 2020-518, 2018-170 og 2017-522.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).