

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2021-1294

22.12.2021

KLP Skadeforsikring AS

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Lærer – dør i hodet – hodesmerter – spesialisterklæring – årsakssammenheng.

Forsikrede (lærer) ble truffet av en dør i hodet i 2018. Hun fikk smerter i hodet og ansiktet, og oppsøkte lege dagen etter. Hun hadde etter dette hodeplager. Det ble innhentet en spesialisterklæring som konkluderte med at det ikke var årsakssammenheng mellom hendelsen og senere hodeplager. Saken reiste spørsmål om det forelå årsakssammenheng mellom hendelsen og dagens plager. Nemnda viste til at det i saken forelå en spesialisterklæring som konkluderte med manglende årsakssammenheng. Forsikrede hadde ikke sannsynliggjort en årsakssammenheng mellom hendelsen og dagens plager og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (lærer, f. 1975) var på jobb 18.10.18, da hun ble truffet av en dør i hodet.

Forsikrede oppsøkte lege 19.10.18:

Kjem fordi ho fekk ei dør hardt i høgre ansiktshalvdel i går. Har i etterkant hatt smerter rundt høgre auge og over naseryggen. Får hovudverk etter arbeid med pc.

US: Normal augemotilitet. Lett hevelse over naseryggen, elles ingen ytre teikn til skade. Lettgradig palpasjonsørm periorbitalt høgre side, men skjelettet palperast stabilt. Ved inspeksjon er nasa rett og symmetrisk uten hevelse i septum. Normal sensibilitet og motorikk og ekstremitetar.

V: Minimal hovudskade. Informerer om commotiosymptom og forhandsreglar. Mistanken om skade i ansiktsskjelettet er låg, dei periorbitale smertene kan sjåast an 2-3 veker. Kva gjeld nasa so avtaler vi at ho ser det an til hevelsen går ned og kontaktar underteikna fyrstkomande onsdag dersom ho oppdagar skeivheit: ein kan då vurdere henvisning til RH eller LDS (operert der med septumplastikk x 2).

Forsikrede oppsøkte igjen lege 22.10.18:

Konsultasjon Pas kommer i dag og forteller at hun har hatt tåkesyn hø øye siden det aktuelle skjedde? Sa fra til forrige lege, men ikke notert ? Litt uklare opplysninger. Uklarheten er varierende i styrke, men ikke bra. Ved us er det helt klart innsyn ved ofthalmoskopi. BT 107/67.p 88. Pas forteller at hun har svært sterk hodepine i hø pannehalvdel. har ikke tatt en paracet.

Hun forteller at hun har blitt svært ustø, men det er bare når hun reiser seg. ved us med Romberg er det dårlig compliance. jeg finner det lite sannsynlig at det er noe stort efeksjon av traumet. pas oppsøker optiker for us. tar kontakt hvis det er noe funn.

Tiltak:

... SM (Utskrift) for Diagn: COMMOTIO CEREBRI N79 Arb.giv: FOLLO KVALIFISERINGSSENTER 100% sykmelding 12.10.2018 - 24.10.2018. ... SM: Friskmeldes fra 25.10.2018

Deretter var forsikrede hos lege 24.10.18:

Kjem attende for to ting:

1) Treng legeattest til arbeidsgjevar for å sende skademelding. Får kopi av notat frå 19.10.

2) Sjå notat av VV frå 22.10. Ho er framleis plaga med høgresidig hovudverk og konsentrasjonsvanskar. Har lett for å gløyme ting. Oppkast x 1 forrige søndag. Ønskjer å få teke CT. US: Lettgradig palpasjonsøym supra- og infraorbitalt, men som ved forrige undersøkelse palperast ingen instabilitet. Normal augemotilitet.

V: Vurderast framleis som minimal hovudskade. Det er soleis ingen indikasjon for bildeframstilling av parenchymet. CT ansiktsskjelett kan vere indisert på spørsmål om fraktur i ansiktsskjelettet, men klinisk er det liten mistanke om dette i hennar tilfelle - og mistanken om fraktur som krevjer behandling utover konservative tiltak er endå lågare. Ho har teke fleire CT-undersøkelser før og ein veljer i samråd til pasienten å ta omsyn til kumulativ stråledose og avstå frå CT. SM 50% ut denne og komande veke. Repeterer informasjon om konservativ behandling av minimal hovudskade.

Vurdering:

— N79 - COMMOTIO CEREBRI

Tiltak:

... SM (Sendt) for Diagn: COMMOTIO CEREBRI N79 Arb.giv: FOLLO KVALIFISERINGSSENTER Gradert sykmelding (50%) 24.10.2018 - 02.11.2018

Forsikrede oppsøkte lege igjen 26.10.18:

Rekontakt pga. to ting:

1) Ho har persisterande smerter og får ikkje sove. Klarar ikkje å jobbe pga. dette samt det ho skildrar som dårleg balanse (dette vart vurdert av VV 22.10). Ønskjer auka sjukmeldingsgrad. V: Aukar sjukmeldingsgrad til 100%.

Opprettheld opprinneleg plan skissert i notat av 24.10.18.

2) Vanskelegare å puste gjennom nasa dei siste dagane. Tykkjer eg at ho har tilkomen asymmetrisk hevelse infraorbitalt og lateralt for nasevingane på høgre side. Rinoskopi: ua. Inspeksjon: Ser ein liten elevasjon på naseryggen. Ingen asymmetri. V: Lite mistanke om nasefraktur eller behandlingskrevjande septumdeviasjon, men etter avtale frå fyrste konsultasjon for det aktuelle henvisast ho til ØNH ved RH. Ho ringer sjølv for time.

Deretter var forsikrede hos legen 2.11.18:

Kjem då ho treng forlenging av sjukmelding. Persisterande plager. Er mykje svimmel og har smerter periorbitalt. Om to veker skal ho reise til (..) og gifte seg. Ho har mykje spenning knytta til dette. Plagene kan imidlertid likevel relaterast til traumet og eg forlengar sm 1 veke. Rår henne til å søkje NAV om å få reise til utlandet i sjukemeldingsperioden.

Vurdering:

— N79 - COMMOTIO CEREBRI

Tiltak:

... SM (Sendt) for Diagn: COMMOTIO CEREBRI N79 Arb.giv: FOLLO KVALIFISERINGSSENTER 100% sykmelding 03.11.2018-09.11.2018

Forsikrede fortsatte med å være gradert sykmeldt, og var jevnlig hos legen.

Nav godkjente forsikredes skade som yrkesskade i henhold til folketrygdloven § 13-3 i vedtak 9.11.18.

Siden forsikredes helsetilstand ikke forbedret seg, ble hun henvist til et kognitivt rehabiliteringsprogram. Det er opplyst at rehabiliteringsprogrammet startet rundt årsskiftet 2018/2019 og varte i 6 måneder. Programmet var utviklet for pasienter som hadde vært utsatt for hodetraume og underveis i opplegget ble forsikrede undersøkt av nevropsykolog. Det følger av epikrise 18.12.18 at:

Vurdering og konklusjon

Pasienten har gjennomgått en nevropsykologisk undersøkelse som del av deltakelse i et forskningsprosjekt knyttet til mild og moderat traumatisk hodeskade. Subjektivt rapporteres vedvarende fysiske, emosjonelle og

kogniti /e plager. På standardiserte prøver av kognisjon fremkommer noe varierende resultater. Det ses normal prestasjon på prøver med krav til prospektiv hukommelse (hverdagshukommelse), samt enkelte oppgaver med krav til tempo/mental kapasitet og oppmerksomhet. På en oppgave som undersøker verbal innlæring og hukommelse, ses lett nedsatt innlæringskapasitet. Utsatt hukommelse og gjenkjenning av det lærte materialet er imidlertid i midtre til nedre normalområdet og indikerer at hun husker informasjonen over tid. Det ses lett nedsatt prestasjon på oppgaver som stiller krav til reguleringsfunksjon. Samlet sett indikerer de varierende resultatene lett nedsatt oppmerksomhet. Det er sannsynlig at pasientens trettbarhet har innvirket på testresultatene.

Forsikrede meldte skaden til selskapet 21.3.19:

Torsdag 18. oktober, etter personalmøtet gikk (...) ned korridoren til sitt arbeidsrom. I det hun skulle åpne døren, er det en kollega som åpner døra innenfra. Døra treffer (..) med et hardt smell. Støtet var så kraftig at (...) måtte holde seg i døra for å ikke falle.

Nav innvilget 5.9.19 arbeidsavklaringspenger med yrkesskadefordel.

Selskapet innhentet spesialisterklæring fra en spesialist i nevrokirurgi. Det fremgår av hans rapport 15.12.20 at:

Hun var utsatt for et nokså trivielt traume som neppe kan ha hatt betydning for hennes helsetilstand over lengre tid. Symptomatologien og utviklingen over tid er atypisk og passer ikke så godt med aktuelle skade som symptomutløsende årsak. Årsakssammenheng mellom aktuelle skade og hennes symptomer og uførhet i dag fremstår derfor mindre sannsynlig.

Selskapet avsto etter dette krav om yrkesskadeerstatning i brev av 5.2.21.

Forsikrede har i det vesentlige anført at det foreligger årsakssammenheng mellom hendelsen på jobb 18.10.18 og hodeplagene hun har opplevd i etterkant. Vilårene for årsakssammenheng er til stede, og selskapet er pliktig å utbetale erstatning.

Selskapet har i det vesentlige anført at det ikke foreligger årsakssammenheng mellom hendelsen på jobb 18.10.18 og forsikredes plager i etterkant. Det har særlig pekt på forenelighetskriteriet og relevante brosymptomer. Avslaget på grunn av manglende årsakssammenheng underbygges av spesialisterklæringen.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder om det er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen på jobb 18.10.18 og forsikredes hodeplager i etterkant av hendelsen. Det er sikker rett at det er kravstiller, altså forsikrede, som har bevisbyrden.

Rett til yrkesskadeerstatning forutsetter, i tillegg til at hendelsen kan rubriseres som en arbeidsulykke etter yrkesskadeforsikringsloven § 11 første ledd bokstav a, også at det foreligger årsakssammenheng mellom hendelsen og de anførte plagene.

Det vil foreligge årsakssammenheng mellom hendelsen og dagens plager hvis hendelsen er en nødvendig betingelse for plagene, og ulykken har vært så vidt vesentlig i årsaksbildet at det er naturlig å knytte ansvar til den, jf. Rt-1992-64.

En vurdering av årsakssammenheng har både en juridisk og en medisinsk side. Nemnda har ikke medisinsk kompetanse og kan ikke foreta en medisinsk vurdering. Nemnda kan heller ikke overprøve det medisinskfaglige skjønn som legene har utvist i en sak. Dersom det er lagt frem en uavhengig sakkyndig erklæring, kan nemnda overprøve erklæringen på et juridisk grunnlag. Dersom erklæringen ikke tilfredsstillende de krav som stilles til en slik erklæring, vil den ikke være egnet til å bevise en årsakssammenheng.

Ved vurderingen av om det er sannsynliggjort adekvat årsakssammenheng benytter nemnda prinsipper som er trukket opp i rettspraksis, se avgjørelse 2018-220 og 2018-510.

Det er ikke utviklet særskilte kriterier i praksis for vurderingen av årsakssammenhengen mellom et slag i hodet og denne type skader. Vurdering av årsakssammenheng i et tilfelle som dette, må da bero på en rettslig vurdering av fremlagte sakkyndige erklæringer, og i lys av traumatologiske momenter, herunder kravet til akuttsymptomer og brosymptomer, jf. blant annet sak 2020-718 og 2019-762.

I aktuelle sak er det fremlagt flere epikriser og journalnotater fra fastlege, sykehus og andre behandlende instanser. Fremlagte notater viser til hendelsen i 2018, og det beskrives at forsikrede har hatt plager i ettertid, men årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes senere plager er ikke drøftet. Notatene er etter nemndas syn derfor ikke egnet til å sannsynliggjøre en årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes senere plager.

Selskapet har innhentet en spesialisterklæring som konkluderer med manglende årsakssammenheng. Det er ikke fremlagt noen spesialisterklæring eller lignende, der det foretas en medisinsk begrunnet vurdering og som konkluderer med årsakssammenheng. På denne bakgrunn kan ikke nemnda se at det er sannsynliggjort noen årsakssammenheng mellom de aktuelle plagene og ulykken 18.10.18.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).