

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2021-1287

22.12.2021

Tryg Forsikring NUF

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Båt traff bølge – ryggplager/prolaps – arbeidsulykke – brosymptomer – årsakssammenheng – yfl.
§ 11 første ledd bokstav a.

Forsikrede (førstestyrermann) ble utsatt for en skadehendelse på jobb i oktober 2016, da han deltok på en FRC-øvelse med en MOB-båt som traff en bølge. Forsikrede var første gang hos lege 12 dager etter hendelsen. Journalnotater viste at forsikrede bl.a. hadde alkoholproblemer, brukte amfetamin og cannabis, led av depresjon og selvmordstanker og at det var mistanke om bipolar lidelse. I journalnotater fra 2018 og 2019 fremgikk bl.a. ryggplager og plager i ben. Selskapets rådgivende lege uttalte at hendelsen ikke hadde medført ryggproblemer og ryggprolaps. Saken reiste spørsmål om hendelsen var en arbeidsulykke og i så tilfelle om det var årsakssammenheng mellom hendelsen, forsikredes ryggplager og et økonomisk tap. Nemnda bemerket at saken måtte vurderes i lys av den tidsnære dokumentasjonen. Skaden skyldtes at forsikrede ikke klarte å bøye seg tilstrekkelig i det båten traff en bølge under en redningsøvelse til sjøs og nemnda kunne ikke se at dette var en plutselig eller uventet skadehendelse etter yfl. Nemnda kunne heller ikke se at hendelsen kunne rubriseres som en usedvanlig påkjenning eller belastning og konkluderte med at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort en yrkesskade verken etter det markerte eller det avdempede yrkesskadebegrepet. Forsikrede hadde heller ikke sannsynliggjort en årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes ryggplager/prolaps. Konkret viste nemnda til manglende dokumentasjon på brosymptomer mellom hendelsen og en kronisk senfase. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1964, førstestyrermann) var utsatt for en hendelse 16.10.15 da han deltok på en FRC (Fast Rescue Craft)-øvelse med en MOB (Man Overboard)-båt. Avgjørelsen gjelder krav under yrkesskadeforsikringen. Forsikredes krav under Trygghetsforsikringen er behandlet i FinKN 2021-1288.

I avviksmelding, registrert 17.10.15, fremgår det samme som i skademeldingen av 3.11.15 til Nav:

16.10.15 Under FRC (mob båt) øvelse, traff FRC båten en bølge og et støt gikk gjennom båten. En av de ombord klarte ikke å "flekse" nok og fikk en kink i ryggen.

17.10.15

Smerten i ryggen ble verre og resulterte i behandling med smertestillende etter råd fra R. M..

Det foreligger en rapport fra første legebesøk etter hendelsen, opprettet av legevakten ved sykehus i T., S., 28.10.15. Rapporten er oversatt:

11 dager med smerte i korsryggen som stråler mot setemusklene og venstre lår helt frem til kneet, ingen tap av styrke.

Fysisk eksplorasjon: undersøkelse av venstre hofternerve. L3-4. ...

Foreskrives røntgen, retningslinjer for analgesi.

I skademeldingen til selskapet, 4.1.16, beskrives skadehendelsen slik "(ø)velse i FRC båt, fikk ryggsmarter etter hendelsen", og "(u)nder FRC øvelse traff båten en bølge og støt gikk gjennom båten. Jeg klarte ikke å flekse og fikk kink i ryggen".

Nav godkjente 6.1.16 "kink i ryggen" som yrkesskade.

I et notat (oversatt) etter første besøk hos dr. K. i. 24.5.16, heter det:

... I oktober i fjor, mens han jobbet i Norge, skjedde det at båten hoppet og smalt i en bølge. ... Fikk et kraftig slag i ryggen. Han fikk straks nummenhet nedover i venstre lår og store smerter i ryggen, men ble ikke undersøkt der (i Norge). Siden reiste han til S. der en røntgenundersøkelse viste en normal tilstand. Siden skjedde det i desember at han nærmest ble rammet av akutt droppfot og ble kraftløs i foten og tærne. Han kunne da i liten grad gå og ble nødt til å dra foten etter seg. Det ble ikke foretatt noen nærmere undersøkelser. Han er blitt noe bedre når det gjelder dette, men kan fortsatt ikke løfte verken tærne eller foten. ...

Siden dette høres ut til å være skiveprolaps, starter vi med å bestille en MR-undersøkelse ...

Det fremgikk også at forsikrede mente å ha vært svært depressiv, og ikke hadde foretatt noe for å få sykepengene eller følge opp skademeldingen.

I legeerklæring av samme dato skriver dr. K. at forsikrede 16.10.15 "(f)ikk alvorlig smell i ryggen under en øvelse paa sjøen". "(F)ortsatt betydelige plager" og "delvis lammelser i hø fot med drop fot". Forsikrede hadde betydelig redusert arbeidskapasitet og hadde ikke vært i stand til å jobbe etter ulykken.

MR-undersøkelse 5.6.16 viste: "Tegn på skade diagnostiseres ikke, men det er discus degenerations (skivedegenerative) endringer og en fasettleddsartrose som forårsaker foraminale innsnevninger i L4-L5 og L5-S1 på venstre side." Av beskrivelsen fremgår videre at det ikke er "utelukket at det er en liten rift i ann(u)lus fibrosus (fibrøst/trevlet bindevev) i dette området, og at det derfor dreier seg om en liten foraminal prolaps. Imidlertid ses det ryggmargsvæske rundt nerverøttene, og derfor dreier det seg ikke om noen betydelig innsnevring. (...)".

I journalnotat 11.4.17 fra legekantor i S. heter det at forsikrede "var i motorbåt, den hoppet og landet og har vært plaget med ryggen etter det". Han trodde smertene ville gå over med smertestillende. Han hadde overnattet hos sønnen i N. to dager før han reiste til S., men ble verre og han kunne ikke gå eller stå. Han besøkte akuttmottaket i T. Der fikk han smertestillende og ble undersøkt uten funn. Han gikk deretter på smertestillende frem til han kontaktet lege sommeren 2016. Han hadde mye smerter og fikk ikke støtte fra Nav. Han ble verre i perioden desember og februar.

Arbeidsgiver bekreftet 21.8.17 at forsikrede var fast ansatt 24.1.12-2.6.15. Han jobbet som vikar med tidsavgrenset arbeidskontrakt 13.-26.7.15 og 23.9.-21.10.15, med tilhørende opparbeidet avspasering 22.10.-19.11.15. "Det var ikke avtalt mer arbeid utover dette".

I notat 13.9.17 heter det om tiden etter hendelsen høsten 2015: "(...) Did not go back to work until July 2017. (...) Back is still sensitive but neurological symptoms have resolved and neuroexamination is now normal".

Selskapet avsto kravet 24.10.17. Det var ikke sannsynliggjort en arbeidsulykke og heller ikke årsakssammenheng.

Av et notat 24.1.18 fremgår blant annet et betydelig alkoholkonsum og daglig bruk av cannabis, skilsmisse, bosted i en venns lagerrom, depresjon og selvmordstanker samt mistanke om bipolar lidelse. Det heter:

... Suffered an accident at sea in 2015 and has been unable to work since then due to back pains that travel down to his legs. Experiences occasional back pain but the neurological symptoms have resolved themselves. Considers himself to be physically able to work at present. ...

I notat 31.1.18 heter det "... Is keeping "quite" sober and is waiting for V. (detox facility). ...".

I Request for services (Henvisning til) at V. 3.4.18, heter det at forsikrede hadde vært borte fra jobb "due to alcohol and substance abuse since 2015. Used alcohol, amphetamine and cannabis for the most part. Has completed full treatment from SAA (detox clinic) and has been clean since end 2017/beginning 2018 (...)". Under "Loss of health" heter det:

To what extent does the loss of health have on skills and ability to work?

Symptoms of depression together with withdrawal symptoms. Cannot put full weight on foot 7 weeks after surgery due to ankle fracture.)

Det samme fremgår av legenotat av samme dato.

Rådgivende lege uttalte 4.7.18 at det var behov for mer dokumentasjon for å vurdere saken.

Det fremgår av forsikredes fastlegejournal at han 9.11.18 ba om fornyet resept på smertestillende pga. ryggsmarter.

Den 13.12.18 skrev dr. K: "It is hereby confirmed that the person had an accident at sea in October 2015 and has been unable to work at sea since and is still dealing with the consequences of the accident".

I henvisning til MR-undersøkelse 3.1.19 og til fysioterapeut 22.1.19 heter det:

... Fell down with some force when the vessel lifted itself over a wave crest. [...] Has worsening pain now and difficulties sitting, standing or lying on his stomach for any length of time. In the latter part of the day or around 18:00, he begins to experience severe pain down both legs. ... Pain and diminished mobility in left ankle following a severe ankle fracture.

MR av lumbalkolumna 6.1.19 viste: "(...) CONCLUSION: Unchanged haemangioma, Now discusprolapse L1-L2 dx. Wear changes."

Det fremgår av fastlegejournalen 22.1.19 at forsikrede ikke var interessert i å bli med på yrkesmessig rehabilitering "as he is looking for work and has something planned".

Han begynte 13.2.19 hos fysioterapeut og følte seg mye bedre. Han hadde fortsatt symptomer i høyre ben/legg, men disse var avtagende. Han så fortsatt etter jobb, men hadde ikke funnet noe spesifikt. Han så ikke for seg at han skulle tilbake på sjøen.

Fysioterapeuten uttalte 25.6.19 at forsikrede hadde beskrevet hendelsen til fysioterapeuten som at "he got a bad hit in the back after falling down on deck because of harsh waves". Det fremgikk også at han sliter med smerter i nedre del av ryggen, som noen ganger "radiates down his legs, mostly his right leg. He had a bad accident at sea at 2015. He broke his left ankle in 2018. (...)". Det beskrives også problemer med å løfte tunge gjenstander og at forsikrede ikke klarte seg i jobben på båten grunnet hendelsen i 2015. Han fikk fysioterapi februar-mai 2019.

Saken ble forelagt selskapets rådgivende lege, spesialist i arbeidsmedisin, B. B. uttalte 6.5.20 under tvil at kriteriet om skadeevne var oppfylt, og at det forelå akuttsymptomer. Det heter videre i notatet:

Brosymptomer må foreligge. Det må være beskrivelse av vedvarende plager. Skadelidte oppsøker lege i S. i underkant av to uker etter hendelsen, hvilket vurderes som akseptabelt intervall da han skal ha hatt moderate smerter uten nevrologiske utfall. Imidlertid mangler det helt medisinsk dokumentasjon mellom oktober 2015 og mai 2016. Dette til tross for at skadelidte i ettertid forteller at han har hatt betydelige nevrologiske plager med motoriske utfall fra desember 2015. Det skjer altså en endring av symptombildet omkring desember 2015. MR som tas i juni 2016, og som viser en liten prolaps i L4/L5, kan forklare

motoriske, nevrologiske plager som han får fra desember, men plagene han får de første ukene etter hendelsen, forventes ikke å være symptomer på en prolaps.

Videre endrer symptombildet seg, både hva gjelder intensitet og fysisk lokalisasjon. MR-bilder viser også mulige prolaps i ulike nivåer. ...

Andre årsaker må utelukkes Det er ikke noe som tyder på at skadelidte har hatt lignende plager tidligere (premorbid symptom). MR viser imidlertid at det foreligger slitasjeforandringer i ryggen til skadelidte, og han får prolaps i flere segmenter i løpet av relativt kort tid. Ryggproblemer er svært hyppig, herunder prolaps, spesielt i lenderyggen, som skadelidte har hatt. At han over tid er i en svært krevende livssituasjon og at biopsykososiale faktorer kan være medvirkende til ryggplager, skal også nevnes.

Etter min vurdering er det mest sannsynlige at skadelidte har fått akutt lumbago med isjalgi som følge av hendelsen, og at han senere har fått ryggprolaps og ryggplager som ikke er relatert til selve hendelsen den 16.10.15.

Man finner det anslagsvis 30 % sannsynlig at det foreligger årsakssammenheng mellom hendelsen og plagene han har i dag.

Selskapet avsto kravet igjen 13.5.20 med henvisning til manglende årsakssammenheng.

I klagen til FinKN 19.11.20 heter det blant annet at forsikrede umiddelbart etter hendelsen ga "uttrykk for smerter i ryggen, og kontaktet helsepersonell via R. M. påfølgende dag". Det fremgår også at han ikke hadde mulighet til å jobbe som frilanser etter ulykken, og at han fikk "avslag fra NAV på søknad om sykepenger ettersom han ikke hadde adresse i Norge». Forsikrede opplyste videre at han grunnet en presset økonomisk situasjon måtte være med på en tur i 2018. Ellers var han praktisk talt ute av arbeidslivet fra oktober 2015 til desember 2019 da han fikk ny jobb. Han får smerter regelmessig, men han har lært seg å leve med det. Selv om han "nå er tilbake i arbeid, har likevel ulykken påført ham et økonomisk tap sett hen til skaden, tiden han har vært ute av arbeidslivet, utlegg til behandlinger og medisiner mv".

Selskapet har opplyst å ha dekket "skjønnsmessig kr 45 000 i rimelige og nødvendige utgifter til juridisk bistand".

Forsikrede har i det vesentlige anført at det er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom arbeidsulykken og hans ryggplager. Det er dokumentert en ulykkeshendelse som påførte ham umiddelbare smerter i ryggen. Han har besøkt lege jevnlig med samme type plager, jf. dr. K., som konkluderer med at forsikrede er påført betydelige rygg smerter etter ulykken. Dr. K. konkluderte også med at plagene mest sannsynlig skyldes et skiveprolaps, hvilket viste seg å stemme etter MR-undersøkelse. Det må legges mer vekt på vurderingen fra forsikredes behandler enn den fra av selskapets rådgivende lege. Det er også sannsynliggjort årsakssammenheng mellom arbeidsulykken og skadelidtes økonomiske tap. Som følge av smertene har han ikke kommet seg tilbake i jobb før fire år etter ulykken. Videre har han hatt utlegg til behandlinger og medisiner, mv. Saken må hjemsendes til selskapet for utredelse av erstatningens størrelse.

Hendelsen oppfyller kravene til arbeidsulykke i yfl. § 11, jf. ftrl. § 13-3 annet ledd første punkt. Med "ytte" menes at det i utgangspunktet må ha skjedd noe utenfor den skadelidtes eget legeme. Bølgen er årsaken til selve hendelsen, og utenfor forsikredes legeme. Hendelsen må anses som plutselig og uventet, ettersom han deltok på FRC-øvelse med MOB-båt da ulykken fant sted. Båten hadde høy fart, traff en bølge og det gikk et støt gjennom båten. Avgjørelsen selskapet har vist til gjaldt en hendelse hvor båten stod i ro, og det er heller ikke dokumentert noen konkret ulykkeshendelse. I FSN-7509, som er vesentlig mer sammenlignbar med denne saken, ga Finansklagenemnda forsikrede medhold. Ulykken må i alle tilfeller anses for å tilfredsstille vilkårene etter det avdempede ulykkesbegrepet. Forsikrede har også subsidiært anført at saken må hjemsendes til selskapet for innhenting av spesialisterklæring.

Selskapet har i det vesentlige anført at det ikke er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen, senere ryggplager og økonomisk tap, jf. vilkårene for bløtdelsskader i Rt-1998-1565 og Rt-2010-1547, samt retningslinjene for prolaps i Rt-2007-1370 avsnitt 38 og 53 flg. Selskapets rådgivende lege har uttalt at symptomene som er dokumentert i akutfasen ikke samsvarer med det som forventes ved prolaps. Etter legebesøket 28.10.15 er det et opphold i den medisinske dokumentasjonen frem til 24.5.16. Forsikrede opplyste da at han ble rammet av nærmest akutt dropptot i desember 2015, og selskapets rådgivende lege har vurdert at denne symptombeskrivelsen kan samsvare med at prolapsen oppstod i desember 2015. Etter rådgivende leges vurdering er det lite sannsynlig at prolapsen i L4/L5 som er beskrevet 5.6.16 har sammenheng med hendelsen 16.10.15. Når det gjelder de fire kumulative vilkårene for bløtdelsskader, er det ikke dokumentasjon på brosymptomer i perioden oktober 2015 til mai 2016, og brosymptomvilkåret er da ikke oppfylt, jf. avgjørelse 2020-826. Videre er heller ikke vilkåret om forenelighet oppfylt, ettersom det er påvist degenerative funn og at prolapsene fremstår som mer sannsynlige årsaker til ryggplagene.

Det er for øvrig ikke sannsynliggjort årsakssammenheng mellom forsikredes ryggplager og økonomisk tap. I notat 24.1.18 opplyste han at han var fysisk i stand til å arbeide, og der fremgikk andre årsaker til nedsatt ertvisevne. Videre hadde han på skadetidspunktet sagt opp sin faste stilling og arbeidet som vikar. Han hadde heller ikke foretatt seg noe for å få sykepengene ved sykehusbesøk 24.5.16.

Hendelsen er uansett ikke å anse som en arbeidsulykke, jf. yfl. § 11 og ftrl. § 13-3. Det er ikke uventet at sjø er i bevegelse i form av bølger, og at dette medfører bevegelse i båten, jf. LG-2009-119082. Retten la til grunn at tilfellet verken falt inn under det markerte eller avdempede ulykkesbegrepet. Heller ikke i denne saken kan det anses som en plutselig og uventet ytre hendelse at en MOB-båt treffer en normal bølge. Normale bevegelser som følge av bølger kan heller ikke anses som en "ekstraordinær belastning eller påkjenning" for en ansatt (førstestyrmann) på båt. Saken kan ikke sammenlignes med tilfellet i FSN-7509. Der kom nemnda frem til at båturen medførte en påkjenning eller belastning som var uvanlig i forhold til stillingens normale innhold, men da var den skadede arbeidstakeren en offshorearbeider, som hadde vært på et fire timer langt sikkerhetskurs i 4-6 meter høy sjø.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken reiser spørsmål om hendelsen 16.10.15 er en arbeidsulykke, jf. yfl. § 11 første ledd bokstav a, men også om det er årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes ryggplager og om forsikrede har sannsynliggjort økonomisk tap forårsaket av hendelsen.

Nemnda behandler først om det foreligger en arbeidsulykke etter yfl. § 11 første ledd bokstav a. Etter denne bestemmelsen skal yrkesskadeforsikringen dekke skade og sykdom forårsaket av arbeidsulykke (yrkesskade). Det følger av forarbeidene til loven av begrepet arbeidsulykke i yfl. § 11 første ledd bokstav a, skal forstås på samme måte som det tilsvarende begrep i folketrygdloven § 13-3, jf. Ot.prp. nr. 44 (1988-1989) s. 89.

I folketrygdloven § 13-3 annet ledd defineres både et markert og et avdempet ulykkesbegrep. Det markerte begrepet forutsetter en plutselig eller uventet ytre hending, mens det avdempede ulykkesbegrepet gjelder "en konkret tidsbegrenset ytre hending som medfører en påkjenning eller belastning som er usedvanlig i forhold til det som er normalt i vedkommende arbeid". I samsvar med høyesterettspraksis kreves ikke en ytre hending "i tilfeller hvor arbeidstakeren på grunn av en vanskelig arbeidsstilling eller av andre grunner er blitt utsatt for en ekstraordinær belastning eller påkjenning", se Rt-2005-1757 avsnitt 51.

Det kreves således at hendelsen enten var en "plutselig eller uventet" ytre hendelse eller at den medførte en påkjenning eller belastning som er usedvanlig i forhold til det som er normalt i vedkommende arbeid.

Forsikrede arbeidet på skadetidspunktet som førstestyrmann og deltok i en FRC-øvelse med en MOB-båt. I den mest tidsnære skriftlige beskrivelsen som finnes – avviksmeldingen 17.10.15 – heter det: "During FRC drill the FRC hit a wave and a shock went thru the FRC. One of the pax onboard did not manage to flex enough and got kink in his back". Basert på denne beskrivelsen legger nemnda til grunn at båten traff en bølge, men at skaden skyldes at forsikrede ikke klarte å bøye seg tilstrekkelig og at skaden oppsto av den grunn. Nemnda kan vanskelig se at hendelsesforløpet kan beskrives som plutselig eller uventet under en redningsøvelse til sjøs, og gitt at forsikrede var ansatt om bord og ble skadet under en redningsøvelse fremstår det heller ikke etter nemndas syn som en hendelse som kan rubriseres som en usedvanlig påkjenning eller belastning. Nemnda kan således ikke se at det her er tale om en skade som skyldes en arbeidsulykke.

Forsikrede har vist at i senere notater/nedtegninger omtales så vel at båten hoppet og smalt i en bølge som medførte kraftig slag i ryggen, jf. notat 24.5.16 og at forsikrede skal ha falt "with some force" og at fartøyet løftet seg selv over bølgen, se henvisning 3.1.19/22.1.9. Gitt nemndas skriftlige saksbehandling og prinsippet om at tidsnære beskrivelser tillegges størst vekt, finner nemnda ikke å kunne ta disse senere opplysningene i betraktning.

Nemndas konklusjon er således at skaden ikke skyldes en arbeidsulykke etter yfl. § 11 første ledd bokstav a.

Nemnda tilføyer at rett til erstatning også forutsetter årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes angivelige plager. Det er kravstiller – den forsikrede – som må sannsynliggjøre at det foreligger årsakssammenheng. En vurdering av årsakssammenheng har både en juridisk og en medisinsk side. Nemnda har ikke medisinsk kompetanse og foretar ikke noen medisinsk vurdering og overprøver heller ikke det medisinskfaglige skjønnet som leger har utvist i en sak. Men nemnda kan på juridisk grunnlag overprøve legers erklæringer om årsakssammenheng, gitt at det er oppstilt krav for sammenhengen mellom et traume og senere bløtdelsskader/nakkesleng/PTSD mv.

Det ble ikke påvist noen skjelettskade eller prolaps ved undersøkelser etter hendelsen. En MR-undersøkelse 5.6.16 viste heller ikke tegn på skade, men det ble påvist degenerative endringer og fasettleddatrose. Det heter også at det ikke er "utelukket at det er en liten rift i annulus fibrosus i dette området, og at det derfor dreier seg om en liten foraminal prolaps". MR 5.6.16 vise ... "Now discusprolapse L1-L2 dx. Wear changes".

Forsikrede synes å anføre at hendelsen 16.10.16 medførte prolapsen som muligens ble avdekket ved MR 5.6.15.

Spørsmålet om årsakssammenheng mellom et fall og et senere påvist prolaps, ble behandlet i Rt-2007-1378, hvor førstvoterende gikk inn for at bevisvurdering i en slik sak måtte skje etter vanlige regler "hvor det tas hensyn til om den aktuelle hendelsen kunne medføre den aktuelle skaden, om As symptomer tyder på sammenheng mellom fallet og prolapsen og om det er andre sannsynlige forklaringer på prolapsen". Det heter videre i avsnitt 55 at for at et fall skal utløse prolaps "må det være så hardt at det vil være meget smertefullt og som regel også føre til et knokkelbrudd ...". I avsnitt 32 fremhever førstvoterende at mekanismen bak utviklingen av prolaps er ukjent og at de fleste prolapser ikke har noen kjent årsak.

Det foreligger ikke noen sakkyndig uttalelse som konkluderer med årsakssammenheng mellom hendelsen og senere ryggplager og prolaps. Det er ikke blitt påvist noe knokkelbrudd etter hendelsen, noe som taler mot at den utløste en prolaps. Nemnda må da konkludere med at forsikrede i høyden ble påført en bløtdelsskade i ryggen 16.10.15.

Forsikrede hadde radiokontakt med lege dagen etter hendelsen, men oppsøkte først lege 28.10.15, etter å ha mønstret av i Norge og etter et kort opphold reist videre til S., hvor han oppsøkte lege med smerter i korsryggen. Han sendte skademelding til Nav og selskapet hhv. 3.11.15 og 4.1.16. Etter å ha flyttet tilbake til I., var forsikrede hos lege der 24.5.16. Etter MR-undersøkelse 5.6.16, finnes ikke medisinske dokumenter før 11.4.17. Slik nemnda ser det, er det ikke dokumentert brosymptomer mellom hendelsen og en kronisk senfase.

Forsikrede har anført at han har hatt kontinuerlige plager. Nemnda bestrider ikke at så kan være tilfellet, men gitt nemndas skriftlige saksbehandling, kan den ikke avgjøre saken på grunnlag av en slik opplysning så lenge den ikke er underbygget av tidsnær dokumentasjon. Slik saken står for nemnda, må nemnda legge til grunn at det ikke er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes senere plager.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant), Lise Karlsen (selskapsrepresentant), Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).