

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2021-1283

22.12.2021

Protector Forsikring ASA

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Sjåfør – fall – ryggplager – prolaps – forenelighet – årsakssammenheng.

Forsikrede falt fra en lasterampe. Han fikk smerter i ryggen, og oppsøkte lege dagen etter. Etter dette reiste han til hjemlandet, og oppsøkte lege der. Rådgivende lege konkluderte med at det ikke var årsakssammenheng mellom hendelsen, senere ryggplager og prolaps. Saken reiste spørsmål om det forelå årsakssammenheng mellom hendelsen og dagens plager. Etter en konkret vurdering bemerket nemnda at det forelå dokumentasjon på akutt – og brosymptomer, men fremlagte dokumentasjon viste en symptomutvikling som ikke fulgte den traumatologiske forklaringsmodellen. Nemnda hadde også vansker med å se at forenelighetsvilkåret var oppfylt. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (sjåfør, f. 1973) falt 16.10.17 fra en lasterampe og fikk smerter i ryggen. Han oppsøkte sin fastlege dagen etter (17.10.17) og denne noterte i sin journal:

... Falt ned fra lasterampe og landet på ryggen på betong. Voldsomme rygg smerter. En annen sjåfør kjørte ham hjem. Ikke sovet i natt pga smerter. Angir smerter også høyre legg. Yrkesskade.

Funn Ser hematoma lumbalt. Eksessivt ømt over processis spinosi fra Th12 til bekkenet. Klarer å gå. Tydelig smertepåvirket.

Obs fraktur rygg.

Snakker dårlig engelsk.

Røntgen av thoracolumbalcolumna samme dag viste ingen synlig fraktur og normal funn.

Forsikrede reiste til hjemlandet, P., kort tid etter hendelsen og har etter hendelsen for det meste oppholdt seg der. Det er fremlagt notater fra behandling ved privat kirurgisk legepraksis i P. Et notat 10.11.17 omtaler smerter i lumbosakralcolumna og nedsatt kraft i høyre underextremitet. Han ble kontrollert av legen 17.11.17. Forsikrede ble behandlet med NSAIDs 15.12.17-11.1.18. Han har også etter 10.11.17 mottatt ulike former for behandling blant annet klassisk massasje, terapi av triggerpunktet og med laser.

Legeerklæring av 1.7.19 omtaler MR-undersøkelse (28.8.18?) som viste mindre degenerative og proliferative forandringer på kanter av virvelcorpora og intervertebrale ledd i nivåer Th11-Th12, samt L3-L4-L5-S1, tegn til dehydrering i mellomvirvelskivene i nivåer fra og med L3/L4 til og med L5/S1 – prolapsebetingede forandringer. Dessuten ble det i nivå L5/S1 observert en posterior-venstresidig utbuktning av mellomvirvelskiven til 4 mm bak ligamentene. Størrelse av spinalkanalen utgjør 17 mm. Det observeres upåfallende signal fra conus medullaris og knehasens struktur. Det finnes en cyste i S2-nerveroten, i lateral recessen. Følgende diagnose er angitt:

Posttraumatisk radikulopati betinget smertesyndrom på begge sider av lumbalcolumna.

Posttraumatisk utbuktning av mellomvirvelskiven i nivå L5/S1.

Degenerative og proliferative forandringer i lumbalcolumna.

I legenotat 9.12.19 omtales forverring i flere dager av smerter i høyre rumpeball.

Skaden ble meldt til Nav 23.11.17:

Jobb som lastebilsjåfør. Har levert varer på V. den 16-10-2017 Falt jeg ned fra lasterampe og landet på ryggen på betong. Voldsomme rygg smerter. Vitner er fra butikken.

Nav godkjente 16.7.18 "akutte smerter rygg og høyre legg" om yrkesskade. Nav har innvilget arbeidsavklaringspenger fra 16.10.18-30.9.19.

Neste notat i fastlegejournalen i Norge vedrørende skaden var 5.10.18 hvor det fremgår at:

Har fått MR-beskrivelse som viser degenerative forandringer, økt lordose, prolaps som påvirker venstre L5 nerverot. Usikkert om dette har direkte sammenheng med skaden, men det kan godt være slik.

Forsikrede meldte skaden til selskapet 8.4.19.

Selskapet innhentet en uttalelse fra sin rådgivende lege, spesialist i ortopedi og generell kirurgi, W. som 10.10.20 uttalte:

Vurdering:

Det er beskjedne dokumentasjon i skadelidtes journal vedr. hans skade. MRI fra august 2018 viste et prolaps mot venstre i L5-rot. Dagen etter skaden beskrev fastlegen at skadelidte hadde smerter i høyre legg. Dersom prolapse mot venstre L5-rot hadde oppstått i forbindelse med skaden, ville man forventet at han hadde smerter i venstre ben ikke høyre. De forandringer av degenerativ karakter som ble funnet ved MRI i august 2018 er mest sannsynlig aldersrelaterte, og vil nok kunne finnes hos mange i skadelidtes alder,

Jeg har vurdert skaden ut fra kriteriene akuttssymptomer, skadevoldende effekt, brosymptomer og kravet om forenlighet mellom skade og senere plager.

Akuttssymptomer: Dette kravet er oppfylt da skadelidte tok kontakt med lege dagen etter skaden og ble henvist til røntgen.

Skadevoldende effekt: Slik som traumet ble beskrevet, hadde det skadevoldende effekt, men skaden synes å ha vært blødning i muskulatur. Røntgen var negativ og viste at ryggvirvler og mellomvirvelskiver var intakte.

Brosymptomer: Dette kravet synes ikke oppfylt fordi dokumentasjonen bl.a. er meget dårlig i tiden etter skaden. I tillegg ble det i august 18 i notat fra (..) beskrevet at smertene hadde økt på under behandling. Dette er uvanlig. Vanligvis vil det være slik ved akutte skader at smertene er sterkest initialt for derved å bli mindre etterhvert. Dersom han har blitt verre, må det ha tilkommet evt. nye forandringer som ikke har hatt sammenheng med opprinnelig skade. Kravet om brosymptomer er etter min mening ikke oppfylt.

Forenlighet: Skadelidtes plager synes hovedsakelig å være av muskulær karakter noe den økte lordosen (krumning) i ryggen kan tyde på. Dog ble ikke denne lordosen beskrevet på røntgenbildene som ble tatt den 17.10.17 og tyder derfor på dette har kommet på et senere tidspunkt og derfor uavhengig av skaden. De forandringene som ble beskrevet på MRI i august 2018 er også relativt beskjedne og det er mindre sannsynlig at disse skulle medføre så store plager at han ikke har kommet tilbake i arbeid. Det er heller ikke dokumentert at disse forandringene kom i forbindelse med skaden. Det har blitt beskrevet at han har hatt mest plager i høyre ben. Prolapset/ skivebukingen sitter på venstre side og plagene burde derfor vært mest på denne siden. Kravet om forenlighet ansees derfor ikke som oppfylt.

Konklusjon årsakssammenheng: Mest sannsynlig ikke årsakssammenheng mellom skaden 17.10.2017 og senere ryggplager da kravet om brosymptomer og forenlighet ikke er oppfylt. Dokumentasjon og røntgenforandringer er også meget beskjedne og taler imot at det her foreligger en skade som har vært så alvorlig at han ikke har kunnet komme tilbake i arbeid i Norge. Mest sannsynlig er plagene i ryggen av muskulær art og det er mindre sannsynlig at disse skyldes skaden i oktober 2017.

...

Selskapet avsto forsikredes krav 30.10.20.

Forsikrede har i det vesentlige anført at det foreligger årsakssammenheng mellom hendelsen og dagens ryggplager. Selskapet har ikke vurdert saken på riktig grunnlag. Selskapet har i sin vurdering gjennomgått de fire vilkårene som er utviklet gjennom rettspraksis ved vurdering av nakkeslengskader. Vilårene kan også bidra til å vurdere andre typer av skader, men de vil ikke være like relevante i alle tilfeller. I tillegg til å være kriterier i en juridisk årsaksvurdering, er også vilårene medisinske kriterier for å diagnostisere en nakkeslengskade.

Selskapet har i det vesentlige anført at det ikke foreligger årsakssammenheng mellom hendelsen og dagens ryggplager. Plagene er ikke forenelig med aktuelle traume. Hva gjelder degenerative forandringer og diskopati, skyldes disse aldersforandringer og slitasje. Forsikredes krav ble avslått grunnet manglende brosymptomer, og mangel på forenlighet mellom hendelsen og plager i ettertid.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder krav om yrkesskadeerstatning og reiser spørsmål om det er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen 16.10.17 og forsikredes plager. Det er kravstiller som må sannsynliggjøre at vilårene for rett til erstatning er oppfylt, herunder at det er årsakssammenheng mellom skadehendelsen og dagens ryggplager.

En vurdering av årsakssammenheng har både en rettslig og en medisinsk side. Nemnda har imidlertid ikke medisinsk kompetanse og foretar derfor ikke noen medisinsk vurdering. Nemnda overprøver heller ikke legers medisinskfaglige skjønn i en sak.

Selskapet har lagt til grunn at forsikrede fikk en såkalt bløtdelsskade ved fallet i oktober 2017. Ved røntgenundersøkelsen dagen etter fallet, ble det ikke påvist noe brudd. Fastlegen hadde imidlertid ved sin undersøkelse konstatert merker på ryggen og nemnda legger det til grunn.

Forsikrede har bemerkt at de fire vilårene som i sin tid ble oppstilt av Høyesterett med tanke på å fastslå nakkeslengskade, ikke får anvendelse fordi det her er tale om en ryggskade. Nemnda viser til at disse kriteriene benyttes av nemnda ved vurderingen av årsakssammenheng ved bløtdelsskader generelt, se avgjørelse 2018-230 og 2020-679.

Nemnda finner det ikke tvilsomt at hendelsen har hatt tilstrekkelig skadeevne og at det ble konstatert akuttssymptomer. Dokumentasjonen fra P. tilsier at kravet om brosymptomer er oppfylt. På den annen side viser denne dokumentasjonen en symptomutvikling som ikke følger den traumatologiske forklaringsmodellen.

Nemnda har også vansker med å se at forenelighetsvilåret er oppfylt. Som nevnt ble det tatt røntgen dagen etter hendelsen som ikke viste noen faktur. Det er da vanskelig å se at den prolaps og den økte lordose i ryggen påvist ved MR tatt ti måneder etter hendelsen står i årsakssammenheng med hendelsen i oktober 2017. Rådgivende lege mener disse forandringene er så beskjedne at det er mindre sannsynlig at de skulle ha medført så store skader.

Nemnda minner om at Høyesterett har behandlet spørsmålet om årsakssammenheng mellom et fall og senere påvist prolaps i Rt-2007-1370.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Lise Karlsen (selskapsrepresentant), Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).