

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-127

15.2.2021

Gjensidige Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Fritidsbolig – håndverkerfeil – berikelsesforbud.

Sikrede meldte i november 2018 om skader på fritidsboligen grunnet dårlig håndverk. Sikrede hadde tidligere bedt om rettshjelp for tvist mot utbygger for de samme skadene, og sikrede hadde opplyst om skadedato 8.9.15. Sikrede mottok prisavslag for skadene av håndverker etter behandling i tingretten. Sikrede anførte at selskapet var ansvarlig for ytterligere prisavslag, og at det ikke var avgjørende at de hadde fått tilkjent prisavslag i saken med håndverker. Selskapet avsto ansvar og anførte at skaden ikke var dekket under vilkårene som gjaldt i 2015, og at sikrede uansett ikke hadde krav på ytterligere erstatning fordi tapet allerede var dekket etter behandling i tingretten. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde noe tap som kunne kreves dekket over forsikringen da tapet allerede var dekket av håndverkeren.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skader på fritidsbolig.

Sikrede har forsikringen Fritidsbolig Plus som ifølge vilkårene fra 26.5.15 omfatter:

Dekkes

Skader som følge av feil utført av godkjent/autorisert håndverker eller entreprenør:

- Tele, setninger, jordtrykk, utilstrekkelig eller sviktende fundamentering
- Materialfeil, konstruksjonsfeil eller uriktig montasje
- Skaden må ha oppstått innen 10 etter at arbeidet ble utført

Dekkes ikke

(...)

- Utbedring av selve feilen/mangelen

Vilkårene fra 30.6.18 omfatter:

Dekkes

Håndverks- og entreprenørfeil – andre bygningsskader

Andre bygningsskader som følge av feil utført av godkjent/autorisert håndverker eller entreprenør:

(...)

- Materialfeil, konstruksjonsfeil eller uriktig montasje
- Utbedring av selve feilen/mangelen, inkludert tilkomstkostnader, inntil kr 100 000
- Utbedring av følgeskaden(e), inkludert tilkomstkostnader
- Skaden må ha blitt konstatert innen 10 år etter at arbeidet ble utført

Håndverks- og entreprenørfeil – andre bygningsskader, dekker ikke:

(...)

- Skade som andre enn sikrede er pliktig til, og har økonomisk evne til å erstatte, i henhold til garanti eller annen avtale

Telefonnotat fremlagt av selskapet viser at sikrede ringte til selskapet 19.11.18 med følgende melding om skader:

FT ringer inn og melder skade. Har oppdaget flere skader på hytta grunnet dårlig håndverk. FT er i rettshjelpsak mot utbygger forhold til det samme. Hadde ikke fått vite at han hadde håndverksfeildekning før nå. Han hadde meldt skaden til NHF ettersom deler av følgeskadene er mugg, men de hadde avvist det og henvist til håndverksfeildekningen.

Setter skadedato til samme som rettshjelpsak. Her har han meldt fra til forsikringen om det fordi om det kun har blitt registrert på rettshjelp. Tar denne fordi om det er over 1 år siden skaden ble oppdaget.

Skaden er oppdaget før 01.01 så ikke dekning for årsak kun følgeskader.

Bestiller LV. Kan ikke bestille TF som blir foreslått ettersom de er en av firmaene utbygger har brukt under bygging av hytta.

Selskapet la til grunn at skadedato var 8.9.15, som var den samme datoen som var meldt til selskapet i forbindelse med en tilknyttet rettshjelpsak.

Selskapet rekvirerte firma S. for besiktigelse. Befaring ble utsatt i første omgang etter ønske fra sikrede fordi det var en pågående dialog med utbygger, og ble ikke gjennomført senere.

Rapport innhentet fra firma M. datert 8.10.18 har følgende opplysninger:

Med grunnlag i de registrerte forhold, opplysninger som er gitt av eier og bildemateriale som er lagt fram, er det uttøhet mellom bordtak og toppstokker. Det skal være lagt en laftevatt i en bred remse langs med toppstokken, men det er en åpen spalte mellom toppstokken og bordtaket over hvor det vil skje luftbevegelser. Da det i tillegg er benyttet profilert bordtak (skyggepanel) medfører dette høy risiko for transport av varm og fuktig inneluft via uttøhetene og ut over toppstokken. I vinterhalvåret med mye oppvarming vil damptrykket innendørs blir høyt og følgelig også mer transport av fuktig luft som vil kondensere mot både bordtaket og toppstokken og med påfølgende oppfukning av trevirke.

I tillegg ble det innhentet en rapport fra Sintef datert 2.5.19 hvor det ble konkludert med bl.a. følgende:

7 KONKLUSJON

SINTEF Byggforsk har gjort en kort vurdering av ulike byggetekniske problemstillinger basert på tilsendt informasjon.

(...)

Løsningene slik den fremstår i dag mener vi er i strid med teknisk forskrift. Det må gjennomføres omfattende tiltak. I rapporten til T.F er det foreslått blant annet tetting av luftlekkasjer i taktrao med saueull. I dette tilfellet mener vi det ikke er en god nok løsning. Siden det er flere detaljer i taket som må utbedres (raftesperre, isolasjon) så kan et mer omfattende tiltak være å foretrekke. Skrå kompakte tak kan være utsatt for ising, og i dette tilfellet at en løsning med luftet skrå tretak vil fungere bedre. (...)

Rapport fra L. Bygg og takst datert 3.5.19 sier under punktet "Reparasjonsbeskrivelse" bl.a.:

Konstruksjonen er feil utført.

Det er benyttet ikke godkjent isolasjon på tak, og det er feil utførelse så legges det til grunn at hele taket demonteres og bygges opp riktig.

I saken mellom sikrede og utbygger avsa tingretten dom 14.10.19. Sikrede la ned påstand om at utbygger skulle betale prisavslag etter rettens skjønn, oppad begrenset til kr 2 307 500.

Retten kom til at det forelå flere mangler ved fritidsboligen og oppsummerte utbedringskostnadene slik:

Retten har fastsatt utbedringskostnader for "takkonstruksjon" til kr 450 000, "badstue/vaskerom" kr 3 500, "søyle innvendig" kr 5 000, "innvendig trapp" kr 20 000, "skifergulv" kr 50 000, "parkettgulv kjøkken/stue" kr. 10 000, "søylepunkt ved inngangsparti" kr 15000, "bad 1" kr. 35 000, "bad 2" kr 35 000, "markisolering, frostsikring" kr 100 000 og "dører og vinduer" kr 40 000. Totale utbedringskostnader utgjør kr 763 500.

Sikrede kontaktet selskapet etter resultatet i tingretten og anførte at selskapet var ansvarlig for mellomlegget mellom tilkjent beløp og faktiske utbedringskostnader og utgifter til sakkyndige uttalelser som ikke ble tilkjent av retten.

Selskapet avviste ansvar 7.11.19.

Sikrede krever erstatning for utbedring av feil/mangler ved konstruksjonen som har ført til, og vil føre til, skade på sikredes fritidsbolig og anfører at dette er omfattet av forsikringen.

Ifølge rapport fra firma M. er det påregnelig at soppskadene vil utvikle seg, og årsaken til soppskadene er takkonstruksjonen ved toppstokk og tak. Mangelen er global og har ført til, og vil føre til, skader på sikredes fritidsbolig.

Det er ikke i strid med vinningsforbudet at selskapet betaler erstatning utover de poster som er tilkjent av tingretten, når tingretten utmåler en utilstrekkelig erstatning for de samme postene. Det er globale konstruksjonsfeil ved fritidsboligen som er årsaken til skadene. Å utbedre soppskadene er betinget av at konstruksjonsfeilene utbedres.

Selskapet avviser ansvar og anfører at skadene ikke er dekket av forsikringen. Skaden ble meldt i 2018, men rettshjelpsaken ble meldt i januar 2016. Skadene skal vurderes etter de forsikringsvilkårene som gjaldt da skaden ble konstatert i september 2015, og det var den gang ikke dekning for utbedring av selve feilen.

Subsidiært legger selskapet til grunn at retten har gjort en bred og grundig vurdering av de forskjellige erstatningspostene og finner ikke grunnlag for å utbetale erstatning utover det som er tilkjent i den rettskraftige dommen fra tingretten. Selskapet forstår det slik at det er de samme postene som kreves dekket, som det er tilkjent erstatning for i dommen, men med lavere beløp.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for utbedring av feil og mangler utover de beløp som er tilkjent av tingretten.

Sikrede har krav på dekning etter de vilkårene som gjaldt da skaden ble påvist. Nemnda forstår det slik at skaden ble påvist i januar 2016, og derfor er regulert av forsikringsvilkårene fra 2015. Vilårene dekker følgeskader av håndverkerfeil, men ikke utbedring av selve feilen. Sikrede har derfor ikke krav på utbedring for feil og mangler, men kun for følgeskader av manglene.

Sikrede har imidlertid fått dom i tingretten på et prisavslag mot utbygger for feil og mangler på over kr 760 000. Prisavslaget inkluderer mangler knyttet til takkonstruksjonen og soppsanering. Retten utmålte prisavslaget for utbedring av takkonstruksjonen og soppsanering til kr 450 000 inkl. mva. Nemnda forstår saken slik at sikrede krever dekning for de samme manglene under forsikringen. Forsikringen omfatter tap som følge av skade. Hvis tapet er dekket hos en annen ansvarlig, foreligger ikke noe tap som kan dekkes under forsikringen. Om sikrede fikk dekket tapet to ganger, får han en gevinst som er i strid med det generelle berikelsesforbudet i forsikring. Sikrede anfører at han har lidd tap utover det som er tilkjent av tingretten. Nemnda har imidlertid ikke grunnlag for å overprøve tingrettens vurdering av tapet og må derfor legge dette til grunn.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).