

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-1268

22.12.2021

Storebrand Forsikring AS

Retts hjelp

Tvist om kjøp av bil – ren avtaletvist? – unntak for tvist som gjelder motorkjøretøy.

Sikrede inngikk avtale med T. om kjøp av bil den 22.1.21. Samme dag mottok sikrede en e-post der T. kansellerte kjøpet med henvisning til at bilen ikke skulle vært solgt i Norge. Sikrede fastholdt kjøpet og ba om en nærmere begrunnelse for kanselleringen. T. gjentok at bilen ikke skulle vært solgt i Norge og viste deretter til kjøpekontrakten der T. hadde tatt forbehold om å kansellere kjøpet dersom det omhandlet videresalg eller ond tro. Sikrede fastholdt kravet og viste til at det var inngått en bindende kjøpsavtale. Selskapet avsto retts hjelpdekning med henvisning til unntaket for tvist som gjelder motorkjøretøy. Sikrede påklaget selskapets avslag og anførte at saken var en ren avtalemessig tvist, og at unntaket for motorkjøretøy ikke kom til anvendelse. Nemnda kom til at tvisten ikke var dekningsmessig da unntaket for motorkjøretøy kom til anvendelse.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om retts hjelpdekning for tvist med bilprodusenten T.

Av de aktuelle innbovilkårene fremgår:

- E.4 Utgifter som ikke dekkes.
- Selskapet dekker ikke(...)
- 6 Utgifter ved tvist som gjelder:
 - Motorkjøretøy(...)

Sikrede inngikk avtale med T. om kjøp av bil den 22.1.21. Samme dag mottok sikrede en e-post der T. kansellerte kjøpet. Begrunnelsen for kanselleringen var at bilen ikke skulle vært solgt i Norge. Sikrede fastholdt kjøpet i e-post 22.1.21 og ba samtidig om en nærmere begrunnelse for hvorfor kjøpet ble kansellert. T. gjentok i en e-post 26.1.21 at bilen ikke skulle vært solgt i Norge og viste til kjøpskontrakten der T. hadde tatt forbehold om å kansellere kjøpet dersom det omhandlet videresalg eller ond tro. Sikredes advokat fastholdt kravet overfor T. i brev av 27.1.21 og viste til at det var inngått en bindende avtale om kjøp av bilen.

Sikrede søkte om retts hjelpdekning under sin innboforsikring den 27.1.21. Vedlagt søknaden fulgte dokumentasjon på oppstått tvist mellom sikrede og T.

Selskapet avsto dekning i brev av 3.2.21 med henvisning til at forsikringen ikke omfattet tvister som gjelder motorkjøretøy.

Sikrede klaget saken inn for Finansklagenemnda den 2.7.21.

Sikrede har i det vesentlige anført at retts hjelpdekning må innvilges. Etter sikredes oppfatning er saken en ren avtalemessig tvist som ikke direkte gjelder motorvogn. Dette underbygges av T. sin egen begrunnelse for kanselleringen. Det kunne like gjerne vært tvist om inngått avtale om kjøp av f.eks. en leilighet. Sikrede har heller aldri vært i posisjon til å forsikre bilen da den aldri ble levert.

Selskapet har i det vesentlige anført at rettshjelpdekning ikke kan innvilges. I dette tilfellet tvister partene om levering/heving av kjøp av en bil og om sikrede har rett til å kreve å motta kjøretøyet i henhold til avtalen. Slik selskapet ser det er dette klart en tvist om et motorkjøretøy. Unntaket for tvist som gjelder motorvogn fremgår klart av vilkårene. At sikrede ikke har kunnet tegnet egen bilforsikring vil ikke medføre at tvisten dekkes av andre forsikringer.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for utgifter til rettshjelp.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Sikrede hevder at unntaket for tvist som gjelder motorkjøretøy ikke kommer til anvendelse fordi tvisten må anses som en ren avtaletvist som ikke rammes av unntaket.

Vi viser til tidligere nemndsavgjørelse FinKN 2020-412 som gjaldt sikredes krav for rettshjelpdekning i tvist med kjøper av en ubebyggt tomt. Selskapet avsto dekning med henvisning til unntak for tvist som gjaldt annen fast eiendom enn den forsikrede. Sikrede mente det dreide seg om en ren avtaletvist som var dekningsmessig under hans innboforsikring. Til dette uttalte nemnda bl.a. følgende:

Unntaket omfatter tvist "som gjelder annen eiendom" enn den eiendommen forsikringen er knyttet til. Det er helt klart at den aktuelle tvisten angår en annen eiendom enn den som er forsikret. Ordlyden krever ikke at tvisten bare kan oppstå i forbindelse med den andre eiendommen, eller at den ikke kan ha elementer av avtalerettslig karakter. Nemnda har imidlertid i tråd med RG-2000-1545 tolket unntaket slik at tilknytningen til den andre eiendommen er for svak til at unntaket kan komme til anvendelse dersom tvisten angår selve avtaleprosessen, eller hvis det dreier seg om en tvist som kan oppstå for hvilket som helst formuesgode, jf. FKN-2010-386 og FinKN-2018-594.

Unntaket for annen fast eiendom er tilsvarende unntaket for motorkjøretøy på den måten at begge unntak gjelder bestemte gjenstander. Av ovennevnte nemndsavgjørelse fremgår at dersom tvisten angår selve avtaleprosessen eller hvis det dreier seg om en tvist som kan oppstå for hvilket som helst formuesgode så vil ikke unntaket få anvendelse.

I dette tilfellet så tvistes partene om T. har anledning til å kansellere kjøpet av bilen. T. sin begrunnelse for kanselleringen er at bilen ikke skulle vært solgt i Norge. Kanselleringen må etter dette anses å ha tilknytning til bilens egenskaper. Etter sekretariatets syn er tvisten dermed så nært knyttet opp til bilen at det ikke er naturlig å se på dette som en tvist som kunne ha oppstått for et hvilket som helst formuesgode. At tvisten gjelder en avtale knyttet til bilen får heller ikke avgjørende betydning.

Vi viser i denne forbindelse til tidligere nemndsavgjørelse FinKN 2019-114 som gjaldt sikredes krav for rettshjelpdekning i forbindelse med tvist mot leasingselskap. Saken reiste spørsmål om bl.a. selskapets unntak for tvist som gjaldt motorvogn kom til anvendelse. Nemnda kom til at tvisten var vilkårmessig unntatt rettshjelpdekning tilknyttet innboforsikringen og uttalte i den forbindelse:

Den aktuelle tvisten gjelder motorvogn. Det kan da ikke være avgjørende om tvisten gjelder en avtale knyttet til bilen. Unntaket gjelder for bilen som tvisteobjekt uansett hvilken type rettslig spørsmål tvisten dreier seg om.

Etter dette synes unntaket for tvist som gjelder motorkjøretøy å komme til anvendelse. At sikrede ikke har fått mulighet til å tegne motorvognforsikring får ikke avgjørende betydning.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).