

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-1267

22.12.2021

Gjensidige Forsikring ASA

Bilansvar

Sammenstøt på parkeringsplass – sannsynliggjort påkjørsel bakfra? – bal. § 8.

Klager og motparten støtte sammen på en parkeringsplass. Partenes avkrysninger på fellessignert skademelding, og felles skisse ga to ulike og motstridende hendelsesforløp. Klager mente at motparten kjørte på hennes bil bakfra og viste i den forbindelse til en takstrapport og en uttalelse fra en bilskadereparatør. Motparten mente på sin side at klager rygget i hans bil. Selskapene løste saken med at hver part måtte bære sin egen skade da de ikke kunne se at det var dokumentert ansvarsgrunnlag etter bal. § 8 hos noen av partene. Nemnda kom til at det ikke var dokumentert ansvarsgrunnlag hos noen av partene, og at hver part derfor måtte bære egen skade.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 58 084

Saksfremstilling

Saken gjaldt ansvarsfordelingen etter sammenstøt mellom klagers og motpartens bil på en parkeringsplass.

Det forelå en fellessignert skademelding i saken, der klager krysset av "*Stod stille*" og "*Kjørte på bakfra i samme retning og samme kjørefelt*", og motparten krysset av "*Satte kjøretøyet i bevegelse*" og "*Rygget*". Av felles skisse fremkom to mulige hendelsesforløp – at klager rygget inn i motpartens bil, og at motparten kjørte på klagers bil bakfra. Klager oppga følgende skader på sin bil "*støtfanger bak høyre lys bagarse*", og motparten oppga "*front fanger front lampe tåkelys*" som skade på hans bil. C. og R. var oppgitt som vitner. Ingen av partene skrev bemerkninger eller tok forbehold i skademeldingen.

Av klagers forklaring (bil B) fremkom:

Bil B står parkert på parkeringsplassen i (...). Rundt 5 gutter kommer løpende mot bilen og roper at de skal banke dem.

Bil B prøver da å dra fra stedet, men 2 personer kommer løpende ut i veien for å blokkere veibanen. Bil C kjører ut fra parkeringsplassen og stiller seg på skrå i veien for å sperre bil B fra å kjøre videre. (Se vedlagte bilde med tegning av hendelsen inn på kartutsnitt fra stedet)

Fører av bil B prøver å rygge unna situasjonen, men kveler motoren så den stopper. Før fører B rekker å starte bilen igjen, kommer bil A kjørende ut fra parkeringsplassen (vitner anslår i ca 40-50 km/t) og kjører inn i bil B bakfra. Treffer venstre side (førersiden).

Et vitne til hendelsen, (E.) ringer umiddelbart til politiet som kommer raskt til stedet.

Når politiet ankommer, prøver bil A tilsynelatende å stikke av, men politiet blokkerer bil A med 2 av sine biler.

Politiet tar alko-blåsetest av fører B som blåser grønt, 0,0‰.

Politiet snakker med flere av de som er på stedet, men foretar seg ingenting. De ber partene om å ordne opp på egenhånd og skrive skademelding. De reiser så fra stedet. (Antar politiet har en logg på hendelsen).

Vitne (S.) blir med fører B når de skal skrive skademeldingen da hun ikke tør å gjøre dette alene med fører av bil A.

Fører av bil A innrømmer da til disse to (S. og H.) at han hadde for stor fart ut fra parkeringsplassen, og sier han ikke så at bil B sto blokkert i veibanen sammen med bil C.

Det er vesentlig større skade bak på bil B enn foran (høyre side) på bil A.

Fører av bil B opplevde hele situasjonen som veldig truende.

Vitner til hendelsen:

(S. og E.)

Vitner som var med i bil B under hendelsen:

(R., SE., EB. og V.)

...

Av motpartens forklaring hitsettes:

Jeg kom ut av en parkering plass, da så jeg en bil foran meg som stod rolig, jeg stoppet og da kom bilen ryggende mot meg

Motparten forklarte ytterligere:

Bil B kjører ut fra parkerings plassen og stopper i veien på motsatt side av veien. Da jeg (Bil A) skal reise derifra og ser at Bil B står stille i veien og da stopper jeg (Bil A) ca 10 meter bak Bil B da man må ta en litt stor sving for å komme ut av parkerings plassen. Jeg (Bil A) ser da at det er 2 stk som har stelt seg foran Bil B og sperrer dem, da Bil B setter bilen i revers og rygger inn i fronten på meg (Bil A) i ca 15km/t.

Politiet kommer da til stedet ca 1 minutt etter ulykken. Bil B har da kjørt litt frem, og jeg (Bil A) kjører bilen min inn til siden da jeg sperrer veien for alle. Politiet kjører foran meg (Bil A) da dem tror jeg skal stikke av, men det ble fort oppklart med politiet at jeg bare skulle flytte bilen (Bil A). politiet tar alkotest på meg fører av Bil A og fører av Bil B og begge blåste 0.0%. blir så enig med politiet at alle andre skal reise så vi kan skrive skade melding.

Politiet reiste da det var ingen som følte seg truet eller var redde for at noe skulle skje. Vi skriver skade melding hvor det er en vennlig tone mellom partene, og vi hjelper hverandre med skade meldingen siden det er første gangen for begge partene.

Navn og tlf nr på Uhildete vitner.

(A. og EM.)

Selskapene løste saken med at hver part må bære sin egen skade, da det ikke var dokumentert ansvarsgrunnlag på noen av partene sin side.

Klager klaget saken inn for Finansklagenemnda. Vedlagt klagen fulgte en takstrapport fra verksted H. 11.5.21, der skadene på klagers bil ble kalkulert til kr 58 084 inkl. mva. Av denne fremgikk under notater "*Stor bakskade, virker som omfattende, til å være ryggeskade i mørket*". Videre fulgte en e-post vedrørende skade på klagers bil fra M. 1.7.21. Fra e-posten siteres:

På bakgrunn av min utdannelse og erfaring som bilskadereparatør ønsker jeg å uttale meg i denne saken.

Etter å ha sett på skadeomfanget på bil med reg.nr (...) og befaring på ulykkesstedet, kan jeg ikke skjønne annet enn at det her må være snakk om påkjørsel bakfra slik sjåfør av denne bilen hevder. Med bakgrunn i oppmålte avstander og skadeomfang på bilen er det usannsynlig at denne bilen kunne oppnå en slik hastighet for å få så store skader ved å rygge. Jeg bestrider derfor denne teorien, og mener dette kommer av påkjørsel bakfra. Vil nevne at skadeomfanget på bilen er så stort at bilen har fått skader i bunnkonstruksjonen og må derfor rettes i jigg. Dette sier litt om energien ved kollisjonen.

...

Klager har i det vesentlige anført at motparten må bære ansvar for skaden fordi motparten kjørte på klagers stillestående bil bakfra. Deler av avkrysningen i fellessignert skademelding stemmer ikke

med hendelsesforløpet, og avkrysningen må sees i sammenheng med skadeomfanget på bilene. Skadene på bilene indikerer at klagers bil sto i ro, og at motparten kjørte på klagers bil bakfra i høy uaktsomt hastighet. I den forbindelse har klager vist til takstrapporten fra verkstedet og e-posten fra M. Ifølge klager var takstmannen ikke i tvil om at det var tale om høy hastighet, og at skaden ikke var noen utpreget ryggeskade. Dersom klager hadde rygget i 15 km/t slik motparten hevder, hadde ikke skadene vært så omfattende.

Selskapet har i det vesentlige anført at saken må løses med at hver part bærer sin egen skade, jf. bal. § 8. Partene er uenig om hendelsesforløpet og avkrysningen i fellessignert skademelding støtter ikke noen av partene sine forklaringer. Klager har ikke fremlagt bevis for hvilken del av avkrysningen som er feil. Skadene på bilene forklarer ikke det faktiske hendelsesforløpet, og beviser ikke hvilken bil som var i bevegelse eller om én av bilene sto i ro. Vitnene som er fremlagt i saken kan ikke sees på som uavhengig vitner, da det er personer som var på stedet i tilknytning til én av partene. Det foreligger ingen bevis for at hvem av partene sin forklaring som beskriver det faktiske sammenstøtet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets ansvarsfordeling er i samsvar med bilansvarsloven (heretter bal.) § 8.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Kort oppsummert er ansvar etter denne bestemmelse betinget av enten utvist uaktsomhet (bokstav a), teknisk svikt (bokstav b) eller brudd på trafikkreglene (bokstav c). Hvis begge parter forhold tilsier at de kommer inn under ett eller flere av disse alternativene, så skal det foretas en skyldfordeling etter andre avsnitt i samme bestemmelse.

Videre er det kravstiller som har bevisbyrden for sitt krav. I dette ligger det at hver av partene må sannsynliggjøre at motparten har vært uaktsom, brutt trafikkreglene osv., for å kunne få dekket skaden av motpartens selskap. Klarer ingen av partene å sannsynliggjøre dette, vil man etter de alminnelige bevisregler falle ned på utgangspunktet om at hver part bærer sin egen skade.

I denne saken foreligger en fellessignert skademelding, der partenes avkrysninger er motstridende. Av felles skisse fremkommer også to ulike og motstridende hendelser. Du mener at motparten kjørte på din bil bakfra. Motparten mener på sin side at du rygget i hans bil. Det foreligger følgelig to helt ulike og motstridende forklaringer fra partene om hendelsesforløpet. Den fellessignerte skademeldingen gir etter vårt syn ikke grunnlag for å si noe om hvordan sammenstøt skjedde. Etter det sekretariatet forstår så er vitnene som er fremlagt i saken, personer som var på stedet i tilknytning til én av partene. Vitnene kan derfor ikke sees på som uavhengige vitner, og deres eventuelle forklaring kan følgelig ikke tillegges vekt.

Du mener at deler av avkrysningen i fellessignert skademelding er feil og at avkrysningen må sees i sammenheng med skadeomfanget. Videre mener du at skadene på bilene indikerer at din bil sto i ro, og at motparten kjørte på din bil bakfra i høy uaktsomt hastighet. I den forbindelse har du vist til fremlagte takstrapport fra (verkstedet) og e-post fra (M.).

Av fremlagte takstrapport fremgår "*Stor bakskade , virker som omfattende ,til å være ryggeskade i mørket*". Taksten peker på at skadeomfanget på din bil synes å være for stort til å skyldes påkjørsel ved rygging. Taksten er imidlertid kort og etter sekretariatets oppfatning for uklar og vag til at vi kan legge denne til grunn. Hva gjelder e-posten fra (M.), er det også uklart for sekretariatet hvorvidt dette er en sakkyndig uttalelse.

Etter sekretariatet oppfatning er det for mange uklarheter ved taksten, e-posten fra (M.) og partenes forklaringer til at vi kan fastslå at din forklaring er mer sannsynlig enn motparten sin. I så fall må du innhente en utdypende uttalelse fra takstmannen som har taksert skaden eller en sakkyndig rapport fra (M.) som underbygger din forklaring. Slik saken er opplyst på nåværende tidspunkt kan vi ikke se dokumentert ansvarsgrunnlag hos noen av partene. Saken må derfor løses med at hver part bærer sin egen skade, jf. bal. § 8.

Vi viser til tidligere nemndsavgjørelse FinKN 2019-059 som gjaldt ansvarsfordelingen etter sammenstøt mellom klager og motpart på en parkeringsplass. Det forelå ikke felles skademelding i saken, og det var ikke

opplyst om nøytrale vitner til hendelsen. Partene leverte hver sin skademelding som ga motstridende forklaringer om hendelsesforløpet. Selskapet løste saken med at hver part måtte bære sin egen skade, da det ikke kunne se at det var dokumentert ansvarsgrunnlag etter bal. § 8 hos noen av partene. Sekretariatet kom til at det ikke var dokumentert ansvarsgrunnlag hos noen av partene, og at hver part derfor måtte bære egen skade:

Sekretariatet la til grunn at saken måtte løses med at hver part bærer sin egen skade etter hovedregelen i bal. § 8. Det forelå ikke felles skademelding i saken. Klager har anført at motparten sto stille ved parkeringsplassen, og at hun deretter satte kjøretøyet i bevegelse og traff klagers bil. Motparten har på sin side hevdet at hun hadde rygget ut av parkeringsplassen og sto stille med bilen da klager kjørte på hennes bil. Partenes forklaringer var således forskjellige. Det forelå ingen nøytrale vitneforklaringer eller annet teknisk bevis som kunne sannsynliggjøre noen av partene sine påstander. Sekretariatet var derfor av den oppfatning at det ikke var dokumentert ansvarsgrunnlag hos noen av partene. Etter dette måtte løsningen være at hver part bærer sin egen skade, jf. bal. § 8 annet ledd.

Nemnda sluttet seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Etter en gjennomgang av sakens dokumenter har vi kommet til at selskapets ansvarsfordeling er i tråd med bal. § 8. Vi ser derfor ikke grunn til å ta saken nærmere opp med selskapet.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Klager har i ettertid fremlagt fagbrev for bilskadereparatør M. Nemnda kan ikke se at dette er tilstrekkelig til å endre standpunktet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).