

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-1265

22.12.2021

Tryg Forsikring NUF

Næringsliv

Uriktige eller ufullstendige opplysninger om tidligere skader? – fal. § 8-1 fjerde og femte ledd.

Sikrede søkte erstatning under egen motorvognforsikring etter en kollisjon. Selskapet ga et ingeniørfirma i oppdrag å analysere ulykken for en vurdering av bilenes skader opp imot angitte hendelsesforløp. Av rapporten fremkom blant annet at bilen hadde skader som ikke var tilknyttet kollisjonen. Sikrede ble anmodet om å gi et så utfyllende svar som mulig på spørsmål om bilens tilstand før trafikkuhellet. På bakgrunn av rapporten og sikredes konsekvente unnlattelse av å svare på spørsmål fra selskapet, så det seg uten ansvar. Selskapet avslo erstatningskravet og sa opp forsikringsavtalen med henvisning til at det var gitt uriktige opplysninger i forbindelse med skadekravet. Spørsmålet er om selskapet kan avslå erstatning og si opp forsikringsavtalen som følge av uredelig brudd på opplysningsplikten, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning under motorvognforsikringen etter kollisjon og spørsmålet om selskapet kan si opp forsikringsavtalen grunnet uredelig brudd på opplysningsplikten, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd.

Sikrede, som er et transportselskap, søkte erstatning under motorvognforsikringen etter en kollisjon 26.5.20. Det var en ansatt sjåfør som kjørte bilen på ulykkestidspunktet, og han fylte ut skademeldingen som ble sendt selskapet. Pkt. 30 i skademeldingen "Tidligere skader" ble ikke besvart.

Skadene på bilens front ble taksert til totalt kr 41 841. Selskapets takstmann tilskrev sikrede 12.6.20 og ba om opplysninger vedrørende *"...reparasjoner og utbedringer som er foretatt på bilen etter at du kjøpte den og om det var noen feil eller mangler med bilen før uhellet inntraff"*.

Det ble 25.6.20 sendt en usignert e-post fra transportselskapet. Fra e-posten siteres:

... Vi sender biler tilø verkstedet som har snarest ledig time ved behov, fronten på denne bilen og den del kosmetiske skadewr var reparert pga k. sine krav, og en vanlig service på kjøleanlegget koster ca 140000kr. Støttfangeren var byttet og kjøpt fra V. men fat ikke spesifisert regning på monteringen.

Ny usignert e-post ble sendt 26.6.20:

Hei, sendte deg en del fakturaer, det er nye sommerdekk på bilen og støttfangeren og front grillen er byttet/skiftet og årlig sommer service på kjøleagregatet var tatt i begynnelsen av mai

Selskapet ga et ingeniørfirma i oppdrag å:

Analysere ulykken for en vurdering på bilenes skader opp imot det angitte hendelsesforløp.

Rapporten datert 5.8.20 konkluderte følgende:

Førernes forklaring om hastighet under hendelsen er plausibel. Bilene kan kollidere i hhv. 30 km/h og 50 km/h og få flere av skadene som er dokumentert. De vertikale ripene på (bil A) kan imidlertid ikke ha oppstått i kollisjonen slik den er forklart. (Bil B) har også flere skader som ikke hører til kollisjonen slik den er forklart. Føreren av (bil B) må ha vært uoppmerksom inn mot krysset over flere sekunder, da han har hatt fri sikt inn mot (bil A).

Selskapet varslet i e-post av 6.8.20 at det vurderte å påberope ansvarsfrihet etter fal. § 8-1 fjerde ledd:

(Transportselskapet) orienteres med dette om at (selskapet) vil vurdere om opplysningsplikten er overholdt og om det er gitt bevisst uriktige eller ufullstendige opplysninger om bilens tilstand før uhellet, om uhellet kan være arrangert og om det er utvist grov uaktsomhet ved at bilen er kjørt med nærmest defekte bremses og / eller at fører har vært uoppmerksom forut for uhellet.

Selskapet ba om sikredes tilbakemelding innen 2.7.20.

Sikrede besvarte henvendelsen 27.8.20:

Dere fikk relaterte kopier av relaterte fakturaer 26 juli .. og sendte det i dag igjen ,, bytting av saksbehandler hos dere medførte at info ble ikke formidlet videre , vi hadde den dagen rutr nummer kveld22 med 21 leveringer som startet fra O og gikk til Å og S ,

Ønsker og vite hva som skjer videre i saken. Dette er en jobb bil, og kjøres av sjåfører som jobber for oss. Hva som har årsaket til kollisjonen er veldig fint om at dere prøv og finne ut, men dette kan dere fortsette med etter å ha erstattet min skade. Skaden har kommet mens bilen var på rute i trafikken kan det oppstå skader. En grunn til vi da forsikrer oss og betaler dere høye premier, kun for å være godt dekket. Vi ønsker å bli erstattet så fort som mulig, da bilen må tilbake til jobb. Ser frem til å høre et snarest tilbakemelding fra dere. Ved neste melding vil advokaten min kontakte forsikrings selskapet.

E-posten var signert av styreleder på daværende tidspunkt.

Selskapet besluttet 5.10.20 å avslå erstatning og si opp forsikringsavtalen på grunn av uredelig brudd på opplysningsplikten, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd. Selskapet var av den oppfatning at det var gitt uriktige eller ufullstendige opplysninger vedrørende bilens tidligere skader.

Selskapets avslag ble påklaget 23.12.20. Klagen var begrunnet i at sikrede ikke hadde gitt uriktige eller ufullstendige opplysninger under skadeoppgjøret. Det ble vist til at bilen ble EU-godkjent 12.10.19. Det ble også vist til en NAF Konsulentrapport som konkluderte med at det var hull i vakuumstanken som var årsaken til at forsterker til bremsekraften ikke fungerte. Fra sikredes side ble det anført at hullet oppsto på grunn av kollisjonen.

Selskapet opprettholdt sitt standpunkt etter en ny vurdering av saken 5.1.21.

Sikrede klaget til Finansklagenemnda 26.4.21.

Sikrede har i det vesentlige anført at selskapet er ansvarlig for skadene bilen ble påført under kollisjonen 26.5.20. Det er ikke gitt ufullstendige opplysninger om tidligere skader. Sikrede har prøvd så godt som mulig å opplyse om tidligere skader, samt reparerte skader. Det er hele tiden opplyst at det kun er frontskadene på bilen som skyldes kollisjonen. Sikrede har per e-post opplyst at øvrige skader ikke skyldes aktuelle uhell. Bremsene fungerte ikke som følge av at vakuumstanken ble ødelagt under kollisjonen. Sikrede har derfor ikke gitt uriktige opplysninger vedrørende bremsene.

Selskapet har i det vesentlige anført at det er uten ansvar og kan si opp forsikringsavtalen, da sikrede bevisst har fortiet faktiske forhold for å oppnå en uberettiget erstatning under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd. Også unnlatelser av å gi opplysninger vil kunne rammes av bestemmelsen, jf. Rt. 1989 s. 689. Sikrede ble gjentatte ganger oppfordret til å gi selskapet de opplysninger selskapet trengte for å vurdere saken uten at forsikringstaker ga

fullstendige og korrekte opplysninger. Rapporten til ingeniørfirmaet viste at det forelå ureparerte skader, og at sikrede dermed hadde holdt tilbake vesentlige opplysninger.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er uten ansvar pga. uredelig brudd på redegjøringsplikten under skadeoppgjøret, herunder om sikrede kan identifiseres med selskapets styreleder.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Saken reiser hovedsakelig spørsmål om sikrede har forklart seg uriktig eller ufullstendig om bilens tidligere skader. R. har i sin rapport konkludert med at bilen hadde flere skader som ikke kan ha oppstått som følge av kollisjonen. Det er ikke fremlagt en sakkyndig uttalelse som tilsier at denne vurderingen er feil. Det er imidlertid uklart for nemnda hvilken kunnskap sikrede hadde om skadene og betydningen av disse for erstatningsoppgjøret. Dette bør belyses med muntlige forklaringer under en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Andreas Pihlstrøm (næringsrepresentant).