

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-1258

22.12.2021

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Skade begått av leieboer – kattehold – skadeverk? – unntak for dyrehold.

Det oppstod skader på sikredes utleiebolig i forbindelse med at leietaker hadde låst syv katter inne i boligen i en måned, uten å selv være til stede eller la andre se til kattene. I tillegg hadde leietaker forårsaket noen skader selv. Selskapet avviste sikredes krav om dekning av skadene og anførte at skade følge av dyrehold var unntatt dekningen for skadeverk. Selskapet anførte at hensikten med unntaket nettopp var å avgrense mot skader som dyreeier burde forstå kunne oppstå som følge av dyrehold. Sikrede anførte blant annet at skader som følge av innesperring av kattene er omfattet fordi det ikke dreier seg om vanlig slitasje grunnet dyrehold men skader påført av unormalt kattehold og bevisst innesperring. Videre anførte sikrede at skadene påført av leietakeren var av et slikt omfang at de måtte regnes som påført med forsett. Nemnda kom til at skadene ikke var dekningsmessig.

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om dekning av skader på utleieleilighet.

Sikrede har tegnet en standard bygningsforsikring for sin utleiebolig med følgende vilkår:

4.7.3 Skadeverk

Erstatning for skadeverk, jf. straffeloven § 351, på den utleide boligen med tilhørende innbo og utearealer, forårsaket forsettlig av leietakeren eller dennes gjester.

Unntatt er:

- Hakk, riper, avskallinger og lignende slitasje
- Skade som følge av dyrehold

Sikrede meldte om skader på bygningen den 10.9.20.

Selskapet engasjerte et skadesaneringsfirma som besiktiget boligen. Av skaderapporten fremgikk følgende:

Leieboer med 7 katter. Kattene ble holdt låst inne i over 1 mnd uten at noen bodde på stedet.

Skadeomfanget var beskrevet slik:

Alle rom har ødelagt laminat.
Sanering behøves i alle rom. –lukt og overflater.
Kjøkken har mye skader på benk, skap, sokkel, himling, vegger, komfyr, koketopp, vifte, kjøleskap.
Skapdør på soverom er sprekt.
Verandadør er noe ødelagt i bunn.
Bad, dusjvegger er i dårlig forfatning. Mye møkk i fuger på flis.

Rapportens oppsummering:

Leietager og hans 7 katter har gjort at leiligheten er ubeboelig pga sterk lukt i alle rom og møkk fra katter og leietager. Leietager har også ødelagt flere ting. Pga uforsiktighet. Selskapet sendte etter dette et oppgjørsbrev til sikrede, hvor det fremgikk at selskapet kun fant grunnlag for å erstatte utbedring av kjøkkengulv under dekningen for skadeverk.

Sikrede klaget avgjørelsen inn for selskapets interne klageorgan den 4.12.20 og krevde å få dekket samtlige skader under forsikringen.

Selskapets klageorgan fastholdt skadeavdelingens standpunkt.

Saken ble klaget saken inn for Finansklagenemnda 12.3.21.

Sikrede krever full erstatning for samtlige skader påført utleieboligen. Både skadene som leietageren og kattene har påført boligen må anses som skadeverk etter straffeloven § 351. Det er snakk om flere katter som har vært stengt inne i leiligheten i et betydelig tidsrom, og leietaker må derfor ha regnet det som sannsynlig at det ville oppstå skader på boligen. Videre er skadene som leietaker selv har påført boligen av slikt omfang og en slik art at de må anses påført med (sannsynlighets)forsett. Det fremstår for øvrig som urimelig at selskapet kun dekker utbedring av gulv på kjøkken, siden det ikke er noen stor forskjell på dette og øvrige gulv i boligen.

Selskapet avviser sikredes krav og anfører at skade følge av dyrehold er unntatt fra dekningen i pkt. 4.7.3 om skadeverk. Hensikten med unntaket er nettopp å avgrense dekningen mot skader som dyreeier burde forstå kunne oppstå som følge av dyreholdet, og som de velger å ikke minimere risikoen for. For å imøtekomme sikrede, har selskapet likevel valgt å dekke utbedring av kjøkkengulvet. Når det gjelder skadene som leietaker selv har påført utleieboligen, har ikke sikrede bevist utover enhver tvil at disse skadene er påført med forsett/hensikt.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skader på utleieleilighet.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Sikrede har i utgangspunktet krav på erstatning for leietakers skadeverk, jf. vilkårspkt. 4.7.3. Det er imidlertid i vilkårspunktet for skadeverk gjort eksplisitt unntak for blant annet skade som følge av dyrehold. Vilåårene i vår sak skiller seg dermed fra det som var avtalt i nemndssak **FinKN 2020-324**, som sikrede har vist til, hvor vilåårene inneholdt et generelt unntak for skade som skyldtes blant annet kjæledyr.

Slik vilåårene er utformet, kan vi ikke se at det er nødvendig å foreta en nærmere vurdering av skadene som leietakers katter har påført utleieboligen. Unntaket for dyrehold innebærer at disse skadene faller utenfor dekningen i sikredes tilfelle.

Når det gjelder skader påført leieboligen av leietaker selv, vil disse være dekningsmessige i den grad de kan anses som skadeverk. "Hakk, riper, avskallinger og lignende slitasje" er imidlertid unntatt fra dekning.

Finansklagenemnda Skade har i **FinKN 2020-324** fastslått at det for å konstatere skadeverk er tilstrekkelig med sannsynlighetsforsett, hvor nemnda uttalte følgende:

Begrepet "skadeverk" betyr etter vanlig språkbruk forsettlig beskadigelse/ødeleggelse av annen manns eiendom i den hensikt å ødelegge, jf. FinKN 2013-365 og straffeloven § 351 (som det også er henvist til i vilåårene). (...). Forsettsbegrepet i forsikringsretten omfatter imidlertid også sannsynlighetsforsett, dvs. at man ved utførelsen av handlingen "med stor grad av sannsynlighet måtte regne med at skaden ville inntreffe", jf. NOU 1987:24 s. 100 og FinKN 2014-487.

Sekretariatet legger etter dette til grunn at selskapet er erstatningsansvarlig for skader som sikredes tidligere leietaker med stor grad av sannsynlighet måtte regne med ville oppstå som følge egen atferd. Terkelen for hva som kan anses som skadeverk må likevel anses som høy, se til illustrasjon **FSN-3961** (hvor nemnda heller ikke fant å kunne legge til grunn at det gjaldt et krav om skadehensikt). Her uttalte nemnda blant annet at:

Det ligger (...) i forsettsbegrepet at vanlig uvørenhet og tankeløshet faller utenfor. Det samme gjelder etter nemndas mening for hardhendt bruk over tid. For at en skade skal være dekningsmessig som

voldt ved hærverk etter denne bestemmelsen, må det være tale om skade voldt ved bestemte handlinger gjort, ikke nødvendigvis for å gjøre skade, men skadevolder må i alle fall være bevisst på at han uten lov gjennom handlingen ødelegger annen manns eiendom. De skader som er voldt og som er omhandlet i takstrapportens pkt. 1 er, foruten glasset i døren som selskapet har dekket på annet grunnlag, etter nemndas mening en følge av grov skjødesløshet, men bortsett fra hullet i veggen mellom kjøkken og stue, finner ikke nemnda at skadene er voldt ved hærverk, slik nemnda forstår dette begrepet.

Rapporten fra (Skadesaneringsfirmaet) beskriver "møkk" fra leietager og diverse ødeleggelser som følge av "uforsiktighet" på leietagers side. Det er imidlertid vanskelig for sekretariatet å vurdere om noen og eventuelt hvilke skader som kan anses som skadeverk på leietagers hånd. Forholdet mellom ødeleggelser som følge av katteholdet og leietagers øvrige ødeleggelser fremstår også som uklart. Det er for eksempel ut fra bildene og beskrivelsene av gulvet vanskelig å bedømme hva som utgjør skader som følge av smuss/tiss/ekskrementer fra kattene, hva som må godtas av bruksmerker og skader etter hard og uforsiktig bruk og hva som eventuelt kan anses å overstige terskelen for skadeverk. Et annet eksempel er kjøleskapet, hvor det av rapporten fremkommer at leietaker, foruten å ha påført dette diverse riper og bulker, har "slått hull i kjøleskapsdøra og fuget igjen". Uten nærmere opplysninger om skaden eller hvordan denne er oppstått, er det vanskelig for sekretariatet å bedømme om det dreier seg om et uhell, tankesløs og hard bruk eller bevisst skadeverk.

Sekretariatet finner det ikke tvilsomt at leietaker har utvist en stor grad av skjødesløshet. Slik saken er opplyst, kan vi imidlertid ikke se at det er sannsynliggjort at skader av en slik art eller et slikt omfang at det kan karakteriseres som dekningsmessig skadeverk.

Sekretariatet kan dermed ikke se at sikrede har sannsynliggjort et krav på erstatning for skadeverk utover det han har fått dekket. At selskapet har utbetalt erstatning for skader på kjøkkengulvet gir ikke sikrede rett til dekning utover vilkårene for øvrig.

Sikrede anfører i ettertid at skader som følge av innesperring av kattene er omfattet fordi det ikke dreier seg om vanlig slitasje grunnet dyrehold men skader påført av unormalt kattehold og bevisst innesperring. Forsikringen unntar "Skade som følge av dyrehold". Unntaket er absolutt og inneholder ingen forutsetning om at dyreholdet er "normalt". Videre anføres at skadene er av et slikt omfang at de må regnes som påført med forsett. Nemnda kan imidlertid ikke se at kravet om forsett er dokumentert.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).