

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-1256

22.12.2021

Euro Insurances DAC

Bilansvar

Erstatning for skade på bil under motpartens ansvarsforsikring? – bal. § 8.

Klager krever erstatning for bilskade hun hevder ble påført i forbindelse med naboens parkering av en utleiebil forsikret i selskapet. Hun hevder bilfører kuppet hjørnet bak på høyre side av hennes bil da han forsøkte å parkere bilen i en luke som var altfor liten. Hun hevder bilder dokumenterer årsakssammenheng mellom aktuelle parkering og skadene. Hun viser også til at bilfører ikke svarte på henvendelser, først ville gjøre opp privat, senere avviste ansvar og også var kjent i sameiet for å lyve og ikke betale. Selskapet erkjente ikke ansvar med henvisning til at bilførers forklaring ikke var i samsvar med klagers forklaring og til uttalelse fra dets kunde, utleiefirmaet, om at bilfører alltid gjør opp for seg og ikke hadde hatt skader tidligere. Nemnda kom til at klager ikke hadde sannsynliggjort at motparten hadde forvoldt skaden.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 13 567

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for bilskade under motpartens ansvarsforsikring.

Klager hevdet skader bak på hennes bil ble påført mens bilen sto parkert, og at de ble påført av naboen som parkerte en flyttebil han hadde leid av et bilutleiefirma. Av takst ("Sammenstilling") datert 27.7.21 fremgår det at skadene er taksert til kr 13 567, herunder for arbeid med å skifte støtfangerdeksel bak.

Klager hadde ikke kasko på egen bil og skal derfor blitt anbefalt av eget forsikringselskap å henvende seg til bilutleiefirmaets ansvarsselskap (heretter kalt selskapet). Selskapet har imidlertid ikke påtatt seg ansvar for skadene.

Klager sendte 9.7.17 klage til Finansklagenemnda, og ansvarsselskapet sendte inn tilsvaret 15.9.21. Ytterligere kommentarer i anledning klagen ble sendt av klager 27.7.21, 30.9.21 og 5.11.21.

Klager har i det vesentlige anført at hun 9.4.21 kl. 18.45 så fra vinduet at bilfører ville komme til å skade hennes bil med en flyttebil da han forsøkte å komme inn i en luke som var altfor liten, og at han kuppet hjørnet bak på høyre side av hennes bil, noe hun har tegnet og beskrevet i skademelding og tatt bilde av. Hun viser til at bilen naboen kjørte har lakk fra hennes bil på sin venstre side. Hun viser også til at hun snakket i telefonen og måtte legge på fordi "naboen kjører på bilen min", at hun gikk ut og snakket med bilfører som spurte "hva gjør vi nå?", at hans svigersønn svarte "fyll ut skadeskjema", og at klager foreslo at de gjorde det elektronisk. Klager ville ikke løse saken privat da bilfører hadde vært en verkebyll i sameiet, fradømt retten til å bo der, kjent for å ikke betale og mistet jobben fordi han utga seg for å være advokat. Klager viser også til at han latet som han ikke mottok skadeskjemaet hun sendte ham elektronisk, slik at hun til slutt sendte det til en advokat han benyttet i en annen sak. Klager påpeker at bilfører unnlot å svare, men kom fysisk til henne og ba om privat løsning fordi han hadde tysk førerkort og manglet

forsikring. Klager viser til at det var tull, idet leiebilen han kjørte var forsikret. Videre hevder klager at bilfører tre måneder etter hendelsen påsto at han skled sakte mot bakdelen på henne bil, samt at nummerskiltet ville vært bulket. Klager påpeker at det ikke stemmer fordi skiltet er i et innhukk, noe som vises på bilder. Klager viser til at det er høyre hjørne bak på hennes bil, at utleiebilen har striper på venstre siden foran i sølv, mens det på hennes bil er sort. Klager opplyser at bilfører plutselig trakk svigersønnen som vitne, men at hele sameiet, herunder to jurister, kan si hva slags type han er, idet han virker hyggelig, men lyver om alt. Klager mener det er opplagt årsakssammenheng mellom skaden utfra bilder samt det faktum at bilfører ville løse det privat.

Selskapet har i det vesentlige anført at det har forhørt seg med egen kunde (bilutleiefirma) som har leid ut den aktuelle bil, samt at han som leide bilen og var bilfører har gitt selskapet følgende svar:

jeg har nå sett ovenstående bilder.

Det er noe som ikke stemmer her:

Jeg rygget bilen inn v/lukeparkeringsplass mot bakenstående bil. Etter å ha rygget bilen på plass mellom de parkerte bilene, såg jeg forsiktig fremover, helt tett inntil bilen foran - rett frem og midt på - for å kunne få plass til lasting gjennom vår bils bakdør. Kjøringen rett frem var iht. samtidig informasjon fra min svigersønn: Han sto og dirigerte på fortauet, avbildet på ett foto med ryggen til fotografen. Manøvreringen rett fremover og stans med et par cm. klaring kan ikke ha skadet den **éne siden** på foranstående bil - og det fremkom også fra klager at det allerede var skader på bilen. Sprekk-skaden som synes på bilde 4 ligger **lavere enn støtfangerhøyden** på bilen jeg førte. Øvrige merker er på bilens avrundede éne (høyre) side - ikke på midten - hvor skadene måtte ha vært hvis de skulle være resultat av min bevegelse rett frem (for å få lasteplass stor nok bak vår bil). Hvis jeg fysisk hadde berørt bilen foran ville det i så fall ha vært registrerings-skiltet som var truffet. Min svigersønn kan bekrefte ovennevnte, da han sto og dirigerte både lukeparkeringsplassen (ryggingen) og bevegelsen fremover før parkering av bilen.

Selskapet viser til at klager har tillatt seg å uttale seg om bilføreren, men selskapet mener at det ikke har noe med hendelsen å gjøre. Selskapet påpeker at det fremgår at klager har valgt å ikke like bilføreren, samt at det er trist at hun klandrer ham for å ha skadet bilen uten vitner og bevis. Selskapet viser til at det ble tvunget til å spørre egen kunde (bilutleiefirmaet) om dets relasjon til bilfører, og at det da fikk følgende svar 5.8.21:

Jeg kjenner ikke til selve skaden da det er ...R... som har kontroll på det. ...Leietaker ... er en meget hyggelig mann. Han har vært kunde hos oss i mange år. De siste 6 mnd har han vært her ca 2 ganger pr mnd og leid Varebil for å flytte div til V. Han gjør alltid opp for seg og aldri hatt noen skader tidligere.

Selskapet hevder at det ut fra informasjonen det har mottatt ikke er grunnlag for at det skal erkjenne ansvar. Det mener det ikke er tilstrekkelig bevist at dets kunde var til stede, og at det er sannsynlighetsovervekt for at bilføreren har skadet klagers bil.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skader på klagers bil.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

For at motparten, herunder selskapet, skal være ansvarlig for skaden på din bil så må motparten ha brutt bal. § 8.

Kort oppsummert er ansvar etter denne bestemmelse betinget av enten utvist uaktsomhet (bokstav a), teknisk svikt (bokstav b) eller brudd på trafikkreglene (bokstav c). Hvis begge parter forhold tilsier at de kommer inn under ett eller flere av disse alternativene, eller det ikke er mulig å fastslå hva som har skjedd, så skal det foretas en skyldfordeling etter andre avsnitt i samme bestemmelse.

Sekretariatet vil videre vise til at det er kravstiller som har bevisbyrden for sitt krav. I dette ligger det at hver av partene må sannsynliggjøre at motparten har vært uaktsom, brutt trafikkreglene osv., for å kunne få dekket skaden av motpartens selskap. Klarer ingen av partene å sannsynliggjøre dette, vil man etter de alminnelige bevisregler falle ned på utgangspunktet om at hver part bærer sin egen skade.

I denne saken foreligger det ingen felles skademelding. Det foreligger kun opplysninger fra deg om at du mener bilfører prøvde å komme inn i en altfor liten luke og kjørte på bilen din på høyre bakdel foran. Bilfører skal på sin side ha opplyst at han ved hjelp av sin svigersønn, som sto på fortauet og dirigerte ham, rygget bilen inn ved lukeparkering mot bakenstående bil, og så såg forsiktig fremover, helt tett inntil bilen foran - rett frem og midt på - for å kunne få plass til lasting gjennom bilens bakdør. Bilfører hevder at denne manøvreringen, som var rett fremover og med stans med et par cm. klaring, ikke kan ha skadet den ene siden på din foranstående bil. Han hevder også at du skal ha opplyst at det allerede var skader på bilen samt at sprekkskaden som synes på ett av bildene ligger lavere enn støtfangerhøyden på bilen som han førte. I tillegg har han påpekt at øvrige merker er på bilens avrundede éne (høyre) side - ikke på midten - hvor skadene måtte ha vært hvis de skulle være resultat av hans bevegelse rett frem (for å få lasteplass stor nok bak bilen). Han mener at dersom han fysisk hadde berørt bilen foran ville det i så fall ha vært registrerings-skiltet som var blitt truffet, samt at dette kan bevitnes av hans svigersønn. Du påpeker imidlertid at registreringsskiltet uansett ikke ville blitt truffet grunnet dets plassering.

Det forhold at motpartens bil parkerte nær din bil, og at din bil har skader som fremgår av de vedlagte bilder, er etter sekretariatets oppfatning ikke tilstrekkelig for å dokumentere ansvar for motparten. Det er uklart hva som har skjedd, og det foreligger ingen dokumentasjon som i tilstrekkelig grad sannsynliggjør din forklaring.

Sett hen til at det ikke foreligger vitneforklaringer eller annet teknisk bevis som sannsynliggjør hva som har skjedd, herunder hvordan skadene (ripen og sprekk) på din bil har oppstått, så finner sekretariatet ikke at det har tilstrekkelig grunnlag for å imøtekomme ditt krav ovenfor selskapet. Det vises i denne forbindelse til at bilfører bestrider at han har påført din bil de aktuelle skadene, samt at vi ikke kan se at din anførsel om at bilfører er en løgner eller det forhold at han skal ha kommet til deg privat for å løse saken, kan tillegges vekt i denne sammenheng.

I denne forbindelse viser vi til tidligere nemndsavgjørelse FinKN 2018-296. I den saken oppdaget klager skade på sin scooter etter at den hadde stått parkert ved et veikryss. Da klager kom tilbake til scooteren la han merke til at motpartens bil sto trangt parkert, og at den hadde skader som klager mente sammenfalt med skadene på sin scooter. Klager tok kontakt med eieren av bilen som avviste at skaden kom fra sammenstøt med klagers kjøretøy. Selskapet avviste klagers anførsel om ansvar for motparten og viste til at klager ikke hadde sannsynliggjort at motpart hadde forårsaket de aktuelle skadene. Nemnda kom til at klager ikke hadde sannsynliggjort at motparten hadde forvoldt skaden. Følgende siteres fra nemndas avgjørelse:

Klager hevder at motparten er ansvarlig for skader på klagers scooter. Dette bestrides av motparten, som anfører at skadene stammer fra en tidligere hendelse. De fremlagte bildene er ikke tilstrekkelige til å dokumentere at skadene på scooteren er forårsaket av motpartens bil, og det er ikke fremlagt vitneerklæringer eller tekniske bevis for klagers påstand. Nemnda har derfor ikke grunnlag for å si at det foreligger ansvarsgrunnlag hos noen av partene. Løsningen er i så fall at hver part bærer sin skade etter bal. § 8 første ledd, jf. FinKN 2017-670.

I motsetning til faktum i denne nemndssaken, så er det i din sak heller ikke vist til noen skade på motpartens bil. Etter en gjennomgang av sakens dokumenter er vi kommet til at det ikke er dokumentert ansvarsgrunnlag for motparten. Vi kan ikke se at det er bevist hva som faktisk har skjedd, slik at det da heller ikke er bevist at motparten har opptrådt uaktsomt eller brutt trafikkregler. Av den grunn vil selskapet ikke være ansvarlig for skaden på bilen din.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Sikrede har i ettertid fremlagt bilder av skader på egen bil, men nemnda kan ikke se at dette dokumenterer at skadene stammer fra det påståtte sammenstøtet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).