

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-1255

22.12.2021

Gjensidige Forsikring ASA

Retts hjelp

Tilbakeføring av aksjer – tvist sammenheng med sikredes erverv – oversittet meldefrist? – fal. § 8-5.

Sikrede søkte 4.6.21 om retts hjelpsdekning i forbindelse med tvist om tilbakeføring av aksjer i et aksjeselskap. Sikrede opplyste at en medeier i selskapet i 2016 stjal et verdipapir og lot være å returnere det. Som dokumentasjon på oppstått tvist ble det oversendt en tingrettsdom avsagt i 2021. Av dommen fremkom at sikrede hadde bistand fra advokat da stevning ble inngitt retten 27.3.20. Selskapet avsto krav om retts hjelpsdekning under henvisning til at meldefrist i henhold til vilkårene, jf. fal. § 8-5, var oversittet. Sikrede var uenig i selskapets vurdering og viste til at han ikke hadde mulighet til å melde saken innen ettårsfristen. Sikrede mente det manglet bevis for at medeier i selskapet hadde signert verdipapiret, og at dette ikke forelå før under rettssaken i 2021. Nemnda kom til at meldefristen var oversittet.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for utgifter til retts hjelp og spørsmålet om meldefristen er oversittet.

Sikrede har retts hjelpsforsikring som unntar:

Tvist som har sammenheng med sikredes yrke eller erverv

Begrepet tvist er definert slik:

Hva er en tvist?

Tvist foreligger når et fremsatt krav er bestridt, helt eller delvis – muntlig eller skriftlig

Forsikringen har følgende klausul om meldefrist:

Melding av retts hjelpsaker

Forespørsel skal snarest meldes til selskapet og senest ett år etter at advokat ble kontaktet

I forsikringsbeviset under "Frist til å melde skade" heter det også:

Skade/krav skal meldes til (selskapet) innen ett år etter at forsikrede/den som har rett til erstatningen, fikk kunnskap om de forhold som begrunner kravet. Ellers kan retten til erstatning falle bort.

Sikrede søkte 4.6.21 om retts hjelpsdekning i forbindelse med tvist om tilbakeføring av aksjer i et aksjeselskap. Som dokumentasjon på oppstått tvist ble det oversendt en tingrettsdom avsagt 26.5.21. Av dommen fremkom at sikrede stiftet selskapet med tre forretningspartnere i 2001.

I forbindelse med signering av aksjeeierbok 10.3.16 ble sikrede frastjålet et signert dokument av en medeier hvor han var innført med 25 % av aksjene. Sikrede krevde dokumentet tilbake, men fikk det ikke. I februar 2019 sendte sikrede en forliksklage med krav om tilbakeføring av aksjene i selskapet. Forliksrådet innstilte saken noen måneder senere. Sikredes advokat sendte deretter stevning til tingretten 27.3.20 med samme krav.

Selskapet avsto 11.6.21 søknad om rettshjelpdekning under henvisning til oversittet meldefrist. Subsidiært ble kravet avslått på bakgrunn av unntak for tvist som har sammenheng med sikredes erverv.

Sikrede klaget til Finansklagenemnda 16.6.21.

Sikrede krever dekning for utgifter til rettshjelp og anfører at han ikke hadde mulighet til å melde saken innen ettårsfristen fordi han ikke hadde bevis for at medeier i selskapet hadde signert verdipapiret. Slikt bevis fikk han ikke før i 2021. Videre har ikke tvisten sammenheng med hans yrke eller erverv. Sikrede har aldri vært ansatt eller fått inntekt fra selskapet.

Selskapet avviser ansvar og anfører at meldefristen er oversittet. Av sakens dokumenter fremgår at tvist oppsto i 2016. Av dommen fremgår at advokat var engasjert på tidspunktet for stevningen den 27.3.20. Sikrede meldte saken til selskapet 4.6.21, altså over ett år etter at advokat var engasjert. Saken har dessuten sammenheng med sikredes erverv og er derfor iht. vilkårene unntatt rettshjelpdekning.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for utgifter til rettshjelp, herunder om kravet er meldt for sent, jf. fal. § 8-5.

Nemnda ser først på spørsmålet om meldefristen er oversittet.

Det følger av fal. § 8-5 første ledd at sikrede mister retten til erstatning dersom kravet ikke er meldt til selskapet innen ett år etter at sikrede fikk kunnskap om de forhold som begrunner det. Kravet mot selskapet oppstår når det foreligger et forsikringstilfelle, som i rettshjelpforsikring er en tvist. Tidsfristen løper imidlertid ikke fra forsikringstilfellet, men fra det tidspunkt sikrede får kunnskap om de forhold som begrunner tvisten.

Det følger både av fal., forsikringsbeviset og vilkårene at fristens lengde er på ett år. Det er enighet om at sikrede meldte om kravet 4.6.21. Det er på det rene at sikrede hadde bistand fra advokat da stevning ble levert tingretten den 27.3.20. Ifølge forsikringsvilkårene foreligger en tvist når et fremsatt krav er bestridt helt eller delvis, enten muntlig eller skriftlig. Av sakens dokumenter fremgår at tvisten om tilbakeføring av aksjene oppsto i 2016 da en medeier i selskapet stjal dokumentet og lot være å returnere det. Tvisten synes derfor å ha oppstått i 2016. Sikrede har likevel ikke noe krav mot selskapet før det er pådratt utgifter til advokat. Det er uklart for nemnda når sikrede kontaktet advokat, men han hadde som nevnt i hvert fall bistand til innlevering av stevning 27.3.20. Det ble søkt om rettshjelpsdekning den 4.6.21, som er mer enn ett år etter at advokat ble kontaktet. Dette er etter fristens utløp, og meldefristen er derfor oversittet.

Sikrede anfører at han ikke hadde mulighet til å melde kravet innen ettårsfristen fordi han manglet bevis for at medeieren i selskapet hadde signert verdipapiret. Meldefristen er objektiv og gjelder uavhengig av årsaken til hvorfor kravet ikke ble meldt innen fristen. Det er heller ikke noe krav om at de forhold tvisten gjelder er bevist. Fristen begynner å løpe når sikrede har kunnskap om forhold som begrunner kravet uavhengig av om de forhold tvisten gjelder er bevist eller ikke.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).