

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-1254

22.12.2021

Nemi Forsikring

Bygning - innbo (kombinert)

Skade på utendørs renseanlegg –brudd på utvendig rørledning? – deformasjon?

Det ble oppdaget skade på tank til utendørs renseanlegg, men skadetidspunkt fremstod uklart. Av notat fra takstmann fremgikk at skaden på anlegget ble oppdaget ved kontroll/feilsøk i november 2019. Sikrede opplyste at skaden mest sannsynlig oppstod i forbindelse med bygging av boligen den var tilknyttet. Huset med avløp og renseanlegg var ferdig til påsken 2020. Sakkyndige i saken var ikke enige om årsak til skaden. Engasjert firma innen service på renseanlegg anførte at skaden skyldtes dårlig grunnarbeid, mens takstmannen oppga at ytre påvirkning var årsak til registrert deformering i tanken. Det fremgikk av rapporten til servicefirmaet at det var observert deformasjoner på tankene, og spesielt på slamavskilleren. På bakgrunn av rapport og vilkårpunktet om at forsikringen ikke dekker skader som skyldes deformasjon, avsto selskapet erstatningskravet. Sikrede bestred at skaden skyldes deformasjon, og anførte blant annet at deformasjonen er én av skadene som er oppstått som følge av en ytre påvirkning. Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig da det ikke var dokumentert "brudd på utvendig rørledning", og at skaden uansett ville være omfattet av unntaket for "skade som følge av gradvis eller vesentlig forringelse ved deformasjon".

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: mellom kr 70 000 og kr 100 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på utendørs renseanlegg.

Fra vilkårspkt. 1.6 om hvilke skader som er omfattet siteres:

(...)

d. Brudd på bygningens rørledning for vann eller annen væske

Skader som erstattes:

Brudd på innvendig rørledning og tilknyttet varmtvannsbeholder/-bereder, fyringskjel og oljetank.

Brudd på utvendig rørledning med tilknyttet utstyr.

Skader som ikke erstattes:

(...)

Skade som følge av gradvis eller vesentlig forringelse ved rust, korrosjon, annen tæring, slitasje, gjengroing eller deformasjon.

Den 22.11.20 ble det skrevet rapport om at det ved siste service på minirensanlegget hadde blitt oppdaget en større deformasjon i halsen til slamavskilleren. I servicerapporten fremgår det blant annet at:

(...)

Ved siste service på ... minirensanlegg ble det observert store deformasjoner på tankene. Halsene – spesielt på slamavskilleren var helt deformert (se bilder s.2).

Dette kan skyldes dårlig stampet under tankene før masser ble fylt rundt tankene.

(...)

Slik som tankene er nå er det ingen annen mulighet enn å grave opp og erstatte dem med nye. Dette kan (firma) O. M. utføre om ønskelig. Så får vi sammen underveis vurdere hva som kan være årsaket til at dette har skjedd. Det vil vi forhåpentlig få svar på underveis. Slik tilstanden er nå er det ikke engang mulig å få på lokkene. Renseprosessen er det heller ikke mulig til å få ordentlig. Så det haster å få dette ordnet.

Fra befaringsnotat datert 1.2.21 siteres:

(...)

Årsaken til registret deformering i tanken, skyldes etter undertegnedes vurdering en ytre påkjenning, ved vektbelastning oppå tanken, etter montering. Konkret belastningskilde er ikke kjent, men det kan være snakk om støtteben fra lastebil ved varelevering, direkte belastning fra traktor, bil eller lastebil.

Omfang:

Tank for slamavskiller virker å være presset ned, og det har medført at krans for lokket, nå skråner inn mot åpningen, og at det er skade på selve lokket. Det er trolig også skader på selve tanken i topp, men det var vanskelig å se, uten å gå ned i tanken / er også en del forsterkninger som forstyrrer synsinntrykket. Løkk med pakning tetter nå ikke tanken tett, og det er uheldig og kan resultere i problemer med anlegget i form av frost etc.

Selskapet avsto erstatningskravet 1.6.21 og viste til vilkårspkt. 2.2 b om brudd på rørledning og tilknyttet utstyr. Selskapet påpekte at det var gjort unntak for skade som følge av deformasjon, og at skaden derfor ikke var dekningsmessig. Sikrede klaget til Finansklagenemnda 8.6.21.

Sikrede har i det vesentlige anført at han rett på erstatning for skadene på minirensanlegget. Det er antatt at skadene skyldes en ytre påvirkning etter at anlegget ble gravd ned. Mest sannsynlig er årsak til skaden at anlegget er blitt belastet direkte fra støtteben fra lastebil ved varelevering, direkte belastning fra traktor, bil eller lastebil. Skaden er ikke oppstått som følge av deformasjon, men derimot er deformasjonen én av skadene som er oppstått som følge av en ytre påvirkning. For å rette opp i skaden må hele tanken byttes ut. I tillegg må ny tank graves ned, fylles med pukk i bunnen samt rundt for å sikre tilstrekkelig isolasjon og støttende struktur. Kostnadene for å bygge ut tank er anslått å være mellom kr 70 000 og kr 100 000. Skaden oppstod i den tid før selskapet påstår at sikredes forsikring har opphørt. Det vises her til rapport fra firma O.M. av 22.11.20.

Selskapet har i det vesentlige anført at sikrede ikke har rett på erstatning. Det forelå ikke gyldig dekning på skadetidspunktet, og skaden er uansett unntatt i vilkårene. Det fremgår av sakens dokumenter at skaden oppstod i forbindelse med byggingen av det nye huset, enten som følge av feil utførelse ved etablering og/eller ytre påkjenning. Dette innebærer at skaden har oppstått før forsikringen på huset som installasjonen er knyttet til ble tegnet 31.3.20.

De involverte sakkyndige har konkludert med at skaden består i og skyldes deformasjoner. Da skaden gjelder deformasjonen, er den ikke omfattet av dekningen, se vilkårspkt. 1.6 D. Det er heller ikke dokumentert et faktisk brudd på tanken, og den fungerer i stor grad som tiltenkt selv med de feil som foreligger.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på utendørs renseanlegg:

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Aktuelle vilkårspunkt i denne saken er:

1.6 Hvilke skader er omfattet

(...)

d. Brudd på bygningens rørledning for vann eller annen væske

Skader som erstattes:

Brudd på innvendig rørledning og tilknyttet varmtvannsbeholder/-bereder, fyringskjel og oljetank.

Brudd på utvendig rørledning med tilknyttet utstyr.

Skader som ikke erstattes:

(...)

Skade som følge av gradvis eller vesentlig forringelse ved rust, korrosjon, annen tæring, slitasje, gjengroing eller deformasjon.

Innledningsvis bemerkes det at sekretariatet for Finansklagenemnda ikke besitter byggteknisk fagkompetanse, og vår vurdering baseres derfor på dokumentasjon fremlagt av sakkyndige i denne saken.

Etter pkt. 1.6 d. svarer selskapet for skader ved "brudd på utvendig rørledning med tilknyttet utstyr". Forutsetningen for dekning etter dette punktet er altså skader som skyldes "brudd på utvendig rørledning". Ved brudd på utvendig rørledning dekkes skader som følge av dette, inkludert rørledningens tilknyttede utstyr. I serviceraport av 22.11.20 fremgår det følgende om skadene på renseanlegget:

Ved siste service på O.B. 10 pe minirensesanlegg ble det observert store deformasjoner på tankene. Halsene – spesielt på slamavskilleren var helt deformert.

I rapporten fremgår det altså at det er observert deformasjoner på tankene, og spesielt på slamavskilleren. Av befaringsnotatet datert 1.2.21 fremgår det følgende om skadene:

Tank for slamavskiller virker å være presset ned, og det har medført at krans for lokket, nå skråner inn mot åpningen, og at det er skade på selve lokket. Det er trolig også skader på selve tanken i topp, men det var vanskelig å se, uten å gå ned i tanken/er også en del forsterkninger som forstyrrer synsintrykket. Løkk med pakning tetter nå ikke tanken tett, og det er uheldig og kan resultere i problemer med anlegget i form av frost etc.

Som det fremgår ovenfor består skadene i at kransen for lokket skråner inn mot åpningen, og det virker å være presset ned. Løkk med pakning tetter ikke tanken og det kan resultere i problemer med anlegget i form av frost. Ut fra opplysningene i saken er det ikke dokumentert at det i denne saken foreligger "brudd på utvendig rørledning". Forutsetningen for dekning er derfor ikke til stede, og du har derfor ikke rett på erstatning. Sekretariatet bemerker at unntaket om "skade som følge av gradvis eller vesentlig forringelse ved deformasjon" uansett ville kommet til anvendelse i denne saken.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Nemnda forstår sikrede slik at han anfører at skaden er omfattet av vilkårenes pkt. j "Annen skade på bygning". Dette punktet dekker "skade på bygning", som etter vilkårenes 1.5 er noe annet enn utvendige rør og ledninger. Vilåret kommer derfor ikke til anvendelse i denne saken.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).