

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-1252

22.12.2021

KLP Skadeforsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Erstatningsoppgjør – skjønn – sikredes eget arbeid med saken.

Sikredes bygning brant ned, og skaden ble gjort opp ved skjønn. Kommunen krevde geoteknisk undersøkelse av tomen, og selskapet aksepterte at kostnader for dette var dekket under forsikringen. Det første tilleggsskjønnet dekket ikke alle kostnadene, og det ble utarbeidet enda et tilleggsskjønn. Sikrede måtte i denne prosessen bruke mange timer på å komme seg til branntomten flere ganger og krevde ytterligere erstatning for eget arbeid i saken. Selskapet avviste ansvar og anførte at administrasjonskostnader var inntatt i skjønnnet, og at det ikke forelå ytterligere ansvar for selskapet. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på erstatning utover det fastsatte skjønnnet.

Saksfremstilling

Saken gjelder erstatningsoppgjør etter totalskadet bygning.

Den aktuelle bygningen brant ned 17.11.20, og selskapet besluttet at skaden skulle gjøres opp ved skjønn.

Det vises til forsikringsavtalen hvor følgende vilkår fremkommer på s. 14:

Skjønn

Fastsettelse av både forsikringsverdi og skade, og eventuelt andre spørsmål i forbindelse med erstatningsberegning, kan avgjøres ved skjønn, dersom du eller selskapet krever det. Skjønn skal gjennomføres i henhold til bestemmelser i Generelle vilkår.

(...)

Videre under de generelle vilkårene på s. 19:

Skjønn

(...)

De to skjønnsmennene foretar verdsettelsen og besvarer spørsmål ved avbruddstap, uten at oppmannen tilkalles. Blir de ikke enige, tilkalles oppmannen, som etter de samme regler avgir sitt skjønn over de punkter som skjønnsmennene er uenige om. Blir oppmannen tilkalt, beregnes erstatningen på grunnlag av dennes skjønn. Erstatningen skal likevel ikke ligge utenfor de grenser som de to skjønnsmennenes verdivurderinger vil medføre. Skjønnest verdsettelse er bindende for begge parter.

Det ble utarbeidet et skjønn datert 17.2.21 hvor det bl.a. fremkom følgende:

Offentlige påbud utløst av skaden

I skjønnets påbudsalternativ er det medtatt merutgifter som følge av kjente påbud gitt med hjemmel i offentlige lover og/eller forskrifter, og som er utløst av skadetilfellet. For søknader om gjennomføring legges TEK17 til grunn for påbudsberegningen.

(...)

Dersom prosjektering skulle vise seg å medføre andre/ytterligere påbud, gitt med hjemmel i lover og/eller forskrifter, og at disse er utløst av skadetilfellet og ikke er latente*, så kan disse beregnes av skjønnsmennene i ettertid ut fra et tilleggsskjønn.

Kommunen krevde geoteknisk undersøkelse av tomten. I tilleggsskjønn nr. 1 fremkom følgende:

Tilleggsskjønn nr.1 – Geotekniske vurdering

N.Kommune har i rammetillatelsen krevet geoteknisk undersøkelse. Det er dokumentert gjennom tilbud fra A G. datert 23.3.21 at kostnaden er kr 28.000 + mva.

Tilleggsskjønnet under påbudsdekningen er pålydende kr 28 000 + mva.

Ansvarlig for gjennomføring er skadelidte.

Selskapet oversendte tilleggsskjønnet til sikrede 25.3.21 og skrev følgende:

Som tidligere nevnt aksepteres tilbudet som en del av skaden. Dersom tilbudet ikke er tilstrekkelig for saken vil skjønnsmennene utarbeide ytterligere et tilleggsskjønn som oversendes KLP før påske.

Etter dette ble det utarbeidet et tilleggsskjønn nr. 2 datert 5.5.21 hvor det bl.a. fremkom følgende:

Som følge av at tilbudet som dannet grunnlag for tilleggsskjønn nr. 1 datert 23.3.21 ikke dekket alle kostnadene for grunnundersøkelser er det innhentet to nye pristilbud.

Tilleggsskjønn nr. 1 datert 23.3.21 utgår og erstattes av tilleggsskjønn nr. 2.

(...)

Tilleggsskjønnet er basert på laveste tilbud.

Tilleggsskjønnet under påbudsdekningen inkl. administrasjonskostnader settes til kr 48 500 eks. mva.

Ansvarlig for gjennomføring er skadelidte som bestiller og avtaler tidspunkt.

Selskapet oversendte tilleggsskjønnet til sikrede 7.5.21 og skrev bl.a. følgende:

Som tidligere nevnt aksepteres tilbudet som en del av skaden.

Sikrede krever ytterligere erstatning og anfører at han har lidt et tap som følge av selskapets håndtering av saken. Dette gjelder i forbindelse med grunnundersøkelsen som ble utført på branntomten. Skjønnsmennene og selskapet ba sikrede bruke A. G. for å få utført undersøkelsen, og han avtalte tidspunkt for befaring samt hvordan det skulle gjennomføres. Sikrede tok turen fra T. til N., som er en seks timers kjøretur, samt to timer befaring og prat rundt fremtidig utførelse av grunnundersøkelsen. Totalt brukte sikrede mellom 15-20 timer på dette arbeider, samt kostnader for transport, mat etc.

Sikrede hørte ikke noe fra hverken selskapet eller skjønnsmennene, og da han purret på selskapet fikk han beskjed om at det skulle komme et tilleggsskjønn. Etter tre nye uker fikk sikrede beskjed om at det var valgt en ny entreprenør for utførelse av grunnundersøkelsen.

Sikrede fikk beskjed om å kontakte firma N., og etter flere forsøk fikk han avtalt tidspunkt for befaring. Han tok turen fra T. uten at firmaet møtte til avtalt befaring. Det samme skjedde enda en gang, og etter tredje avtale om befaring tok ikke sikrede turen på grunn av stor usikkerhet om firmaet ville møte opp.

Selskapet har ikke kompensert sikrede for denne tidsbruken, og sikrede anfører at dette ikke er medtatt i skjønnet. I skjønnet er det medtatt kostnader til administrasjon, men ikke ekstrakostnader sikrede har blitt påført som følge av feil fra selskapets side.

Selskapet avviser ytterligere ansvar og viser til skjønn og tilleggsskjønn og anfører at skaden er erstattet i tråd med gjeldende forsikringsavtale og vilkår. Det er opp til byggherre å drive prosessen videre for ferdigstilling innen fem år. Administrasjonskostnader inngår i skjønnet, og selskapet er ikke ytterligere ansvarlig for tap utover det som fremgår av det fastsatte skjønnet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet til nemnda er om selskapets erstatningsoppgjør er korrekt.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Selskapets ansvar etter forsikringsavtalen

Det første spørsmålet er om erstatningsoppgjøret er i tråd med gjeldende forsikringsavtale med tilhørende vilkår.

(...)

Som det fremgår av vilkårene så er begge parter bundet av skjønnet. Sekretariatet kan ikke se at selskapet etter forsikringsavtalen er ytterligere ansvarlig utover det fastsatte skjønnet.

Etter en gjennomgang av gjeldende forsikringsavtale med vilkår kan vi ikke se at den forplikter selskapet til å dekke ditt ytterligere tap.

Erstatning på annet grunnlag

Spørsmålet blir da om selskapet er ansvarlig for tapet på et annet grunnlag enn forsikringsavtalen og vilkår.

Du har vist til lidt et tap som følge av selskapets håndtering og rot i saken. Bl.a. knyttet til eget tidsbruk i saken og tapt arbeidsinntekt.

Finansklagenemndas oppgave er i utgangspunktet er å vurdere selskapets behandling av saker og kunder ut fra gjeldende lovverk. Vi har ikke mulighet til å vurdere selskapets kundefølelse, bl.a. knyttet til god/dårlig kundeservice, lang saksbehandlingstid osv. Det vises til Finansklagenemndas vedtekter (vedlagt) hvor det fremgår under 1.3 "Saksområde" tredje avsnitt:

Finansklagenemnda behandler ikke klager som gjelder selskapets servicenivå.

For at selskapet skal bli erstatningsansvarlig må det foreligge et ansvarsgrunnlag, det må foreligge et økonomisk tap og det må være årsakssammenheng mellom ansvarsgrunnlaget og det økonomisk tapet. Den som fremmer krav om erstatning har bevisbyrden for at vilkårene for erstatning er tilstede.

Sekretariatet kan ikke se at selskapet har utvist erstatningsbetingende uaktsomhet ved behandling av denne saken og vi kan ikke se at det foreligger annen hjemmel for ytterligere ansvar.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).